

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

ООН в современной системе международной безопасности

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Лекомцева Марина Игоревна,
студент 407 группы
очного отделения

дата А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

дата подпись

Руководитель ОП ВО:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Шистеров Максим Валерьевич,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата подпись

Екатеринбург 2017

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. ООН и основные проблемы международной безопасности.....	8
1.1. Международная безопасность: сущность и структура.....	8
1.2. Ключевые проблемы современной международной безопасности.....	16
1.3. Средства обеспечения международной безопасности.....	28
Глава 2. ООН в процессе поддержания международной безопасности: практический аспект.....	43
2.1. ООН как международная организация: характеристика, функции и эволюция.....	43
2.2. Миротворческая роль ООН в урегулировании конфликтов в современном мире.....	52
2.3. Перспективы поддержания международной безопасности: конфликт в Сирии.....	72
Заключение.....	84
Список использованных источников и литературы.....	87
Приложения.....	94

Введение

«Международная безопасность» – понятие, возникшее около 100 лет назад, хотя о механизмах ее поддержания задумывались еще античные мыслители. Вопрос о том, как избежать войн, стал крайне актуальным в XX в.: две мировых войны, разрушительных, кровопролитных, катастрофичных по своим последствиям, подтолкнули процесс зарождения института международной безопасности, потребовали создания международных организаций для предотвращения и профилактики войн, привели к необходимости теоретического осмысления феномена безопасности. Актуальность изучения проблем международной безопасности на современном этапе обусловлена следующими факторами.

Во-первых, резкое усиление взаимосвязанности и взаимозависимости мира под воздействиями глобализации привело к тому, что любая война с большей вероятностью, чем раньше, может привести к региональному или глобальному экономическому кризису.

Во-вторых, на рубеже XX-XXI вв. произошло расширение предметного поля международной безопасности: помимо военного аспекта, в последние годы значительно расширилась сфера мирового взаимодействия, которую принято относить к невоенной или гражданской области международной безопасности, включая вопросы экономической, энергетической, экологической, культурной и даже гендерной безопасности. Невоенные аспекты международной безопасности на данный момент являются предметом исследования политологов, социологов, специалистов в сфере международных отношений.

В-третьих, вопросы, связанные с безопасностью, несмотря на глобализацию, имеют и субъективное измерение: в условиях международного взаимодействия сталкиваются субъекты, имеющие как совпадающие, так и расходящиеся интересы, представляющие разные цивилизации. Для каждой страны существует своя иерархия угроз. Стремление поддержания «мира во

всем мире» неизбежно сталкивается с национальными интересами и проблемой национальной идентичности, что приводит к разной трактовке самого феномена безопасности.

Современная геополитическая обстановка актуализировала роль ООН в процессе поддержания международной безопасности и особенностям их трактовки феномена безопасности.

Сегодня ООН является наиболее весомой гарантией мира и стабильности. Многие другие международные организации существуют и функционируют в рамках тех же предписаний, установленных ООН. Организации вроде ОБСЕ, ЕС, НАТО и др. в совокупности со специализированными организациями ООН формируют консолидированную структуру, призванную реализовать на практике принципы и задачи, поставленные последней.

ООН и другие международные организации также выполняют правотворческие функции. Принятые в рамках этих организаций конвенции и другие универсальные нормативные акты формируют полноценную систему международного «законодательства» и охватывают большой спектр вопросов общей важности, в том числе и вопросов международной безопасности.

Объект данного исследования – феномен международной безопасности.

Предмет исследования – деятельность ООН по поддержанию международной безопасности.

Целью исследования является изучение деятельности ООН по формированию и поддержанию международной безопасности, выявление проблем и перспектив развития международной безопасности в современном мире.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть структуру и сущность международной безопасности.

2. Проанализировать ключевые проблемы современной международной безопасности.
3. Рассмотреть ООН как международную организацию.
4. Изучить средства обеспечения международной безопасности.
5. Выявить участие и роль ООН в обеспечении международной безопасности.
6. Определить перспективы поддержания международной безопасности (на примере конфликта в Сирии).

Хронологические рамки исследования охватывают обширный период начиная с 26 июня 1994 года с момента подписания указа об основании ООН и заканчивая рамками конфликта в Сирии которые были рассмотрены вплоть до 2016 года.

Территориальные рамки включают в себя Сирию.

Степень изученности темы. В работах А.В. Торкунова, А.В. Мальгина, В.М. Кулагина подробно освещены теоретические аспекты международной безопасности: ее виды, механизмы, способы поддержания.

В 1990-е годы в отечественной историографии появляются работы, авторы которых рассматривают произошедшие изменения в системе международной безопасности. Внимание исследователей было сосредоточено, прежде всего, на изучении новой структуры миропорядка после окончания холодной войны. Российские учёные, однако, не пришли к единому мнению относительно характера формирующейся системы международных отношений.

Комплексный подход к анализу проблем международной безопасности в отечественной науке разрабатывался в работах А.Г. Арбатова, А.Д. Воскресенского, С.А. Караганова, А.В. Кортюнова, М.И. Салмина, Т.А. Шаклеиной и др., которые способствовали получению не только интересных теоретически, но и политически значимых результатов. Естественно, отечественные ученые-международники, так же как и их зарубежные

коллеги, обращают все более пристальное внимание и на вопросы, связанные с возникновением новых вызовов международной безопасности.

Для изучения теоретической части исследования сейчас существует огромное количество материалов, которые позволяют нам понять термин «Международная безопасность» с разных точек зрения.

Источниковая база исследования представлена широким кругом материалов. Первую группу источников составляют материалы официального делопроизводства. В эту группу источников входят Устав ООН и Концепция национальной безопасности РФ. Кроме того, различные резолюции ООН и Федеральный Закон РФ «О безопасности».

Вторая группа – материалы информационной сети Интернет. В процессе работы над темой возникла потребность обращения к таким ресурсам как сайт Совета Безопасности ООН, и сайт Правительства РФ.

Третьей группой являются электронные версии журналов, специализирующихся на проблемах внешней политики, международной и национальной безопасности, что позволило существенно расширить круг доступных источников: «The Washington Post», «The Economist» , «The Times» .

Методы исследования. Изучение феномена международной безопасности осуществлялось на основе концепции политического реализма, согласно которой главное действующее лицо национальной и международной безопасности – государство. В ходе исследования был проведен анализ международных документов, подходов к параметрам современной системы международных отношений, теорий происхождения конфликтов. Синтез информации позволил сформировать представление об основных проблемах международной безопасности. Также в работе был использован метод обобщения, эмпирические методы. С помощью метода описания представлены различные подходы к исследованию роли ООН в урегулировании конфликтов в современном мире. При исследовании сирийского конфликта был применен проблемно-хронологический метод,

который позволил описать внешнюю политику государств-участников по отношению друг к другу. Для изучения освещения данного конфликта в средствах массовой информации и позиции различных стран по этому вопросу был использован контент-анализ. Метод ситуационного анализа использовался для разработки возможных сценариев урегулирования конфликта.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений. Первая глава – теоретическая, состоит из 3 параграфов, в которых рассмотрены основные подходы к определению термина, охарактеризованы современные проблемы международной безопасности и механизмы ее обеспечения. Вторая глава посвящена деятельности Организации Объединенных Наций в сфере поддержания международной безопасности, а также анализу перспектив развития в современных условиях.

Глава 1. ООН и основные проблемы международной безопасности

1.1. Международная безопасность: сущность и структура

Одной из важнейших целей мирового сообщества является обеспечение международной безопасности. На протяжении всей истории человечества при обсуждении вопросов, которые сегодня объединяются под термином «международная безопасность», употреблялись термины «война» и «мир».

Еще в XVII в. Г. Гроций в трактате «О праве и войны и мира» определил следующие утверждение: поскольку войн избежать невозможно, они должны вестись по общеприемлемым правилам. Термин «безопасность» начал входить в активный оборот после окончания Первой мировой войны, когда впервые сложился широкий международный консенсус относительно того, что войны стали столь разрушительными, что во главу угла международных усилий должна быть поставлена задача предотвращения войн, т.е. задача обеспечения безопасности от них [Торкунов, 2012, с. 416].

Зарождение института международной безопасности стало началом длительного процесса кардинального изменения отношения мирового сообщества к институту войны. По словам В.М. Кулагина, понятие международной безопасности стало употребляться в документах Лиги Наций, например, в связи с разработкой концепции коллективной безопасности в Европе. С одной стороны, оно использовалось как синоним традиционных понятий мира или отсутствия войны. С другой – предполагало более широкую область, включающую достижение соглашений, выработку принципов, создание институтов и процедур, которые бы содействовали созданию условий для сохранения мира, противодействовали образованию предпосылок, способных привести к войне, т.е. включали в себя «профилактику» вероятности войны [Кулагин, 2007, с. 12].

Эта задача стала еще более насущной после разрушительной Второй мировой войны, которая не разрушила, а укрепила консенсус относительно необходимости развития института международной безопасности, потребовала создания Организации Объединенных Наций.

В советский военный и политический словарь термин «безопасность» постепенно входил по мере интенсификации контактов с Западом, прежде

всего, в области контроля над вооружениями, а затем по мере вовлечения СССР в обсуждение таких категорий, как «политическая наука», «теория международных отношений» и многих других [Моисеев Н.Н., 2007, с.154].

Полную легитимность это понятие получило после 1985 г. В ходе перестройки, а затем после распада СССР в Российской Федерации, в частности, в создании Совета безопасности РФ, разработке концепции национальной безопасности, появлении научных публикаций по проблемам национальной и международной безопасности [Кулагин, 2007, с. 14].

Окончание Холодной войны, распад СССР и другие драматические процессы последних 15 лет привели к радикальным изменениям в системе международной безопасности, а также в восприятии последней экспертноаналитическим сообществом. Проблемы национальной и международной безопасности стали предметом самого пристального внимания со стороны политиков, военных, ученых всех стран мира. Не является исключением и Россия, где дискуссии по вопросам безопасности ведутся как широкой общественностью, так и экспертами и политиками-практиками.

Российская и зарубежная политическая мысль выработала ряд общих подходов к определению базовых понятий в сфере безопасности. В научной литературе приводятся следующие дефиниции терминов, используемых в увязке с понятием «безопасность» [Моисеев Н.Н., 2007, с.154].

Источник опасности – это различные факторы, которые содержат в себе и при некоторых условиях обнаруживают вредные свойства. По своему происхождению такие источники опасности могут иметь естественное, техногенное и социальное происхождение.

Угроза – это наиболее точная и непосредственная форма опасности или совокупность различных причин, которые ставят под удар интересы граждан, общества и государства, национальные ценности и образ жизни. Кроме того, с безопасностью связаны факторы, которые препятствуют, противодействуют появлению угроз и рисков.

Международная безопасность – система международных отношений, основанная на соблюдении всеми государствами общепризнанных принципов и норм международного права, исключающая решение спорных вопросов и разногласий между ними с помощью силы или угрозы.

Принципы международной безопасности предусматривают:

- утверждение мирного сосуществования в качестве универсального принципа межгосударственных отношений;
- гарантирование равной безопасности для всех государств;
- формирование действенных гарантий в военной, политической, экономической и гуманитарной областях;
- недопущение гонки вооружений в космосе;
- прекращение всех испытаний ядерного оружия и полная его ликвидация;
- роспуск военных группировок;
- бесспорное уважение суверенных прав каждого народа;
- справедливое политическое урегулирование международных кризисов и региональных конфликтов;
- укрепление доверия между государствами;
- выработка эффективных методов предотвращения международного терроризма;
- исключение геноцида, апартеида, проповеди фашизма;
- исключение из международной практики всех форм дискриминации, отказ от экономических блокад и санкций (без рекомендаций мирового сообщества);
- установление нового экономического порядка, обеспечивающего равную экономическую безопасность всех государств.

Неотъемлемая часть международной безопасности – действенное функционирование закрепленного Уставом ООН механизма коллективной безопасности [Цыганков П.А., 2013 с.14].

В самом общем виде современное понимание международной безопасности было сформулировано при создании ООН в первой статье Устава этой организации, где определяется ее главная задача: «1. Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml> (дата обращения: 26.03.2017)].

В соответствии с пространственно-географическим взаимодействием социальных организмов выделяют нескольких относительно самостоятельных уровней безопасности: глобальная, региональная, национальная (государственная) безопасность [Медведев, 1997, с. 90].

Национальная безопасность предполагает защищенность всей совокупности интересов страны – политических, социальных, экономических, военных, экологических, культурных, духовных, интеллектуальных. В каждом конкретном случае для ее обеспечения требуются особые методы, привлечение соответствующих органов, сил и средств государства. Национальная безопасность, в свою очередь, подразделяется на государственную, локальную (региональную) и частную (фирм и индивидов).

Так как жизнь народа протекает в различных сферах и в каждой из них возможно действие неблагоприятных факторов, безопасность предстает как многомерная и многосторонняя характеристика. Бурлаков В.А. в содержательном плане (области проявления и обеспечения) международную и национальную безопасность подразделяют на политическую, экономическую, технологическую, военную, экологическую,

информационную, социальную, правовую, культурную, интеллектуальную, демографическую, генетическую, психологическую и др. [Бурлаков В.А., 2008, с.34]

Региональная безопасность – состояние отношений социально территориальной общности населения, которое формируется в соответствии с административно-территориальным распределением страны или группы стран внутри них или между ними на микро (населен пункт, район, область страны), макро - (страна, группа стран) и промежуточных (несколько населенных пунктов, районов, областей страны, группы стран) уровнях, при которых обеспечивается часть безопасности более общей системы (национальной, международной). Региональная безопасность реализуется на основе ряда основополагающих принципов, таких как:

- территориальная организация защиты населения и среды обитания;
- интегральный, комплексный подход к созданию системы безопасности в регионе;
- единство жизнеобеспечения, жизнеспособности, жизнедеятельности, показателей качества среды обитания как основы безопасности населения;
- неделимость безопасности и стойкого характера;
- профилактика, предупреждения опасностей и угроз;
- непрерывность усилий, включая организацию постоянного наблюдения и контроля за состоянием общества, естественной среды, потенциально опасных объектов и др. Безопасность отдельно взятого региона не может существовать в полном объеме. Ее надежные гарантии только в рамках более общей административно-территориальной системы.

В то же время, безопасность временами состоит из безопасности частей и, в свою очередь, реализуется через обеспечение безопасности этих частей. Именно на региональном уровне закладываются фундаментальные основы безопасности широких государственных и межгосударственных образований,

наций и народов, их взаимодействие со средой обитания, стойкого функционирования региональных образований в оптимальном, стабильном режиме.

Во многом безопасность определяется в сугубо негативном плане – как отсутствие опасностей или способность актора эффективно встретить и предотвратить потенциальные угрозы. Ряд ученых предлагает развести понятия «стабильность» и «безопасность». По их мнению, стабильность - это ритм жизнедеятельности систем, их пульсация, конфликт позитивных и негативных факторов развития без перехода за границы допустимого, за предельные рамки коммуникации в конфликтной ситуации (например, за рамки права). Безопасность – это одновременно и границы допустимого, и возможность вернуть систему в состояние стабильного, устойчивого развития [Макарычев, 2001, с. 21-22].

К началу XXI века ведущие страны существенно реформировали часть национальных армий, приспособив их к ведению антитеррористических, антиповстанческих, миротворческих операций. Но основную часть национальных вооруженных сил по-прежнему составляют силы и средства ведения межгосударственных войн. Продолжение если не гонки, то модернизации вооружений по всему спектру показывает, что межгосударственная «дилемма безопасности» в принципе сохраняется. Хотя перед лицом общих для многих государств «новых угроз» они вынуждены объединяться и отодвигать на задний план соперничество между собой, степень единства по этим мотивам не следует преувеличивать. Таким образом, государства остаются потенциальными носителями «старых угроз» межгосударственного соперничества.

Государства остаются по существу монопольными действующими лицами в области противодействия как «новым», так и «старым» угрозам. Но государства остаются единственными легитимными носителями политического насилия. Больше того, роль национального государства в сфере безопасности в последнее время возрастает. Особенно это касается

системы внутренней безопасности, укрепляющаяся с целью или под предлогом защиты от проникновения «новых угроз». Понимание того, что слабые и неудавшиеся государства выступают рассадниками «новых угроз», задача укрепления или воссоздания их государственности выступают сегодня одним из важнейших ориентиров на пути к мировой безопасности.

На рубеже веков в сфере безопасности формируется новый феномен – масштабное вторжение в пространство военно-политической безопасности (и в сопредельные области расширяющегося поля безопасности) новых негосударственных действующих лиц, а также изменение роли национальных государств. Поэтому речь идет уже не только о «международной безопасности» в ее межгосударственной ипостаси, а о явлении с более широким набором действующих лиц, которое по этой причине более корректно было бы именовать «мировой безопасностью».

Одновременно происходит расширение предметного поля безопасности за счет включения в эту сферу невоенных мировых угроз. Они и ранее вызывали озабоченность отдельных государств и мирового сообщества в целом, но существенно отставали по значимости от тех, что присутствовали в области военно-политической безопасности.

Это объясняется тем, что термин международная безопасность традиционно подчеркивал в первую очередь, а иногда и исключительно отношения в сфере безопасности между государствами. Учитывая тот факт, что в условиях сегодняшнего глобального взаимодействия и взаимозависимости наряду с государствами все более активными действующими лицами становятся негосударственные акторы, речь должна идти о глобальной безопасности, как сфере обеспечения жизненно важных интересов всего человечества в совокупности – государств, групп государств.

В эти же годы рождаются и иные, близкие указанному, понятия безопасности. Например, понятие «общей безопасности» (commonsecurity) как противоположности стратегии сдерживания. «Общая безопасность» подразумевает долгосрочные государственные обязательства, учитывающие

опасения относительно своей безопасности со стороны других государств, а также совместную работу по разным направлениям для максимального увеличения степени взаимозависимости между государствами. Другое понятие – это понятие «общей и коллективной обороны». Под ним подразумевается совместная защита членов сообщества безопасности (например, НАТО и ОВД) от внешней агрессии. Наконец, в 1970-е гг. появляются и понятия «всеобъемлющей безопасности» (comprehensive security) или «всеобщей безопасности» (overall security), которые рассматриваются как альтернатива национальной безопасности и как средство придания новой и более широкой основы сотрудничеству в условиях стабилизации международной системы. Всеобъемлющая и/или всеобщая безопасность – явления многомерные: они сосредоточиваются не только на политических и дипломатических спорах (которые зачастую приводят к конфликту), но и на таких факторах, как слаборазвитая экономика, торговые противоречия, неконтролируемые перемещения населения, состояние экологии, наркобизнес, терроризм и права человека.

Таким образом, понятие «безопасность» тесно связано с категорией «национальные интересы». Более того, первое является производным от второй. Национальная безопасность призвана, прежде всего, обеспечить гарантии неуязвимости основных, жизненно важных, интересов – национального суверенитета, территориальной целостности государства-нации, защиты его населения, – т.е. таких интересов, ради достижения которых оно скорее согласится воевать, чем пойдет на компромисс.

Современное определение национальной безопасности России было сформулировано в Законе РФ «О безопасности» от 5 марта 1992 г.: «Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [Федеральный Закон РФ «О безопасности»].

В современной литературе по международным отношениям еще не выработано единого краткого определения термина «международная

безопасность». Традиционно в международной безопасности выделяют военные и невоенные аспекты. Невоенные факторы безопасности формируются внутри самого государства. Они включают состояние экономики и финансов, природной среды; здоровье и образование населения; показатели продовольственного и энергетического обеспечения; развитие науки и новейших технологий; политическое поведение и формы активности неправительственных участников международных отношений и т.д. Но эти угрозы, входящие в эту группу, еще не вышли на тот уровень приоритетности в повестке дня международной военно-политической безопасности, которые в ней занимают военные угрозы.

К военным относятся проблема терроризма, угроза распространения ядерного оружия, проблема внутренних вооруженных конфликтов, угрозы информационной безопасности.

1.2. Ключевые проблемы современной международной безопасности

Наиболее значимыми тенденциями современных международных отношений являются глобализация, существенные подвижки в направлении демократизации мирового политического пространства, новая волна научно-технической революции, стремительное вторжение в пространство мирового взаимодействия негосударственных действующих лиц, изменение функций и соотношения сил государств. Эти изменения оказали существенное влияние на все области мирового взаимодействия, в том числе, и на пространство международной безопасности.

Сегодняшняя повестка дня международной безопасности включает в себя две составляющие – военную и невоенную (гражданскую). Новые вызовы невоенного характера, например, кризис мировой финансовой системы, могут быть более опасными и масштабными для мирового сообщества отдельных государств, чем некоторые угрозы военного характера,

например, пиратство. Но угрозы военного характера несут непосредственную опасность жизни людей, а нередко и самому существованию государств. Военные и невоенные составляющие международной безопасности существенно отличаются друг от друга.

За последние полтора десятилетия произошли серьезные сдвиги в понимании природы международной безопасности. А.В. Торкунов отмечает, что большинство современных школ ТМО перестало рассматривать данный феномен как принадлежащий исключительно к военно-политической сфере. Укоренилось многомерное, комплексное толкование международной безопасности, учитывающее не только «жесткие» (военные), но и «мягкие» (невоенные) факторы – экономические, социальные, демографические, экологические, культурные, информационные и др. [Торкунов А., 2012, с.123]

Во многих странах утвердилась точка зрения, что в настоящее время полномасштабная война невозможна. Некоторые страны (включая РФ) вообще считают главным источником опасности не внешние, а внутренние факторы (прежде всего, финансово-экономический кризис, а также национализм и сепаратизм). Лишь с началом второй чеченской войны международный терроризм стал рассматриваться в России в качестве серьезной угрозы.

Научно-политические элиты многих стран мира отмечают возрастание роли невоенных факторов обеспечения международной безопасности. Так, при определении контуров формирующейся североευропейской системы безопасности российская дипломатия однозначно отдает приоритет «мягким» методам. По словам бывшего министра иностранных дел РФ, первостепенное внимание должно быть уделено экологии, социальным проблемам, правам человека и национальных меньшинств.

Российский подход к обеспечению безопасности в данном регионе разделяет и Евросоюз. В принятом в июне 2000 г. плане действий в рамках Северного измерения общей внешней и оборонной политики ЕС выделены следующие приоритетные направления: экология, ядерная и энергетическая

безопасность, развитие человеческих и научных ресурсов, здравоохранение, ликвидация препятствий на пути торговли и инвестиций, борьба с организованной преступностью [Торкунов А., 2012, с.181].

В последнее время самой большой угрозой для всеобщего мира и безопасности на глобальном уровне представляет оружие массового поражения, и в главную очередь, ядерное. Несмотря на то, что с окончания холодной войны, вероятность крупного военного конфликта с использованием ядерного оружия резко снизилась, угроза исходит из факта существования ядерного оружия.

В настоящий момент в мире сложилась следующая ситуация с распространением ядерного оружия. Все государства можно разделить на пять групп в зависимости от обладания ядерным оружием, наличие или отсутствие экономических и технологических предпосылок для его производства и участия или неучастия в ДНЯО [Ланцов С.А., Ачкасов В.А., 2007, с. 200].

В первую группу входят пять официально признанных ядерными государствами, параллельно являющихся постоянными членами Совета Безопасности ООН. Это США, Российская Федерация, КНР, Великобритания и Франция. Ядерный потенциал данных государств неодинаков. Самым большим ядерным потенциалом обладает Россия и США. Наличие ядерного оружия у официально признанных государств сегодня не вызывает в мире особых опасений, поскольку у власти этих государств находятся ответственные лидеры, которые понимают необходимость крайне осторожного обращения с ядерным вооружением, которое рассматривается скорее как средство осуществления политики, чем как средство ведения военных действий.

Во вторую группу входят Израиль, Пакистан и Индия. Израиль обладает ядерным оружием как минимум с 1970 г. Израиль придерживается следующих принципов: не испытывать ядерного оружия, не декларировать его и не подтверждать наличие. После того как Индия и Пакистан в 1998 г.

Параллельно провели ядерные испытания, стало ясно, что эти государства де-факто вошли в число обладателей данного вида оружия. Опасность, которую представляют государства второй группы, заключается в том, что они не учувствуют в ДНЯО, имеют неопределенный статус по отношению к ядерному оружию, тем самым в целом расшатывают режим нераспространения такого вида оружия.

Специалисты считают, что наибольшая опасность в перспективе может исходить от третьей группы – так называемых пороговых государств. В разное время в эту группу включали Алжир, Ливия, Ирак, Иран, Северную и Южную Корею и целый ряд других государств. В последнее время ситуация изменилась. Некоторые страны, например, Южная Корея, Алжир, Ливия отказались от планов разработки и производства ядерного оружия. Иран, Ирак, КНДР президент США, в обращении к Конгрессу 29 января 2002 г., Дж. Буш - младший обозначил как «ось зла» и основную угрозу для стабильности и безопасности современного мира. Поэтому США оказывают давление на эти государства, не останавливаясь даже перед применением силы в обход международных норм и правил [Торкунов А., 2012, с.423].

Относящиеся сегодня к четвертой группе Алжир, Аргентина и Бразилия ранее активно вели ядерные исследования, и подошли вплотную к созданию ядерных боезапасов, но отказались от подобных планов и присоединились к ДНЯО на правах безъядерных государств. К этой же группе относятся бывшие советские республики: Белоруссия, Казахстан и Украина. Впервые годы после распада СССР на их территории сохранялись стратегические ядерные силы, перешедшие под юрисдикцию РФ. С выводом ядерных сил на российскую территорию эти государства приобрели статус безъядерных и в этом качестве участвуют в ДНЯО.

Особое место в пятой группе принадлежит Южно-Африканской Республике. В годы режима апартеида в ЮАР, так же как и в Израиле, было создано ядерное оружие, хотя этот факт не признавался. После отказа от

апартеида, ядерное оружие было уничтожено, и ЮАР стала участницей режима нераспространения как неядерное государство.

И государства четвертой группы, и государства пятой группы, которые имеют возможность обладать ядерным оружием, но обоснованно от нее отказывающиеся, сегодня учувствуют в режиме нераспространения. Большинство же стран не входят ни в одну из групп, они не имеют ни возможности, ни намерений создавать ядерное оружие. Однако нет гарантии, что при изменении международной обстановки в отдельных регионах или в мире в целом положение в сфере ядерных вооружений не изменится.

Как и предсказывал в свое время Г. Моргентау, ядерные сверхдержавы в соответствии с логикой гонки вооружений накопили ядерного оружия гораздо больше, чем его нужно для достижения любых мыслимых военных целей. Когда стало ясно, что дальнейшее пополнение ядерных арсеналов иррационально, США и СССР приступили к переговорам по вопросам установления контроля над вооружениями и разоружения [Торкунов А., 2012, с.123].

Еще в годы холодной войны в этом направлении удалось достичь определенных успехов. В соответствии с Договором о ликвидации ракет средней и малой дальности от 1987 г. к 1990 г. были полностью ликвидированы эти два вида вооружений. Договоры об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1 и ОСВ-2) и договоры о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1 и СНВ-2) предусматривали существенное сокращение ядерных арсеналов обеих сверхдержав. Правда, в полном объеме все достигнутые договоренности не были реализованы, поскольку вступление в силу и выполнение принятых обязательств осложнились трудностями объективного и субъективного характера.

Большое значение для обеспечения безопасности в годы холодной войны имел заключенный в 1972 г. между СССР и США Договор об ограничении систем противоракетной обороны. Он ограничивал

возможности создания двумя государствами таких средств, которые гарантировали бы полную защиту от ядерной атаки другой стороны, что сохраняло механизм сдерживания, основанный на балансе взаимных угроз.

После окончания Холодной войны в США был поставлен вопрос о судьбе договора о ПРО. В связи с проявлением угрозы со стороны «стран-изгоев» были оглашены планы создания так называемых нестратегических систем противоракетной обороны, способных перехватывать единичные пуски ракет с ядерными боеголовками. Однако создание таких систем было невозможно без нарушения положения Договора с 1972 г. Для администрации США создание нестратегических противоракетных систем стало одной из приоритетных целей, и было принято решение об одностороннем выходе из договора о ПРО. Правильность подобного шага ставится под сомнение как из-за недоказанности самой возможности создания эффективного средства со стопроцентной гарантией защиты от ядерных атак «стран изгоев», так и в силу того, что невыполнение Договора 1972 г. нарушает стратегическую стабильность.

Дискуссия между Россией и США была острой. Одним из результатов этой дискуссии стала активизация застопорившегося в середине 1990-х гг. процесса сокращения ядерных вооружений. 24 мая 2002 г. президентами России и США был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов, а 1 июня 2003 г., после обмена ратификационными грамотами, он вступил в силу. В соответствии с этим договором Россия и США обязались на взаимной основе сократить с 31 декабря 2012 г. количество имеющихся у них стратегических ядерных боезарядов примерно в 3 раза.

Не только ядерное, но и химическое и бактериологическое оружие относится к оружию массового поражения. Такие виды оружия обладают меньшими поражающими характеристиками, чем ядерное. Также они более проще, дешевле и более доступны. Такие виды оружия находятся под полным запретом. В 1997 году была создана Концепция о запрещении разработки,

производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсического оружия и об его уничтожении.

Борьба с химическим оружием началась после Первой мировой войны. В 1925 г. был подписан Женевский протокол о запрещении его использования во время военных действий. С 1997 г. в отношении химического оружия действует тот же режим запрета, что и по отношению к бактериологическому. В тоже время контроль над безусловным выполнением всеми государствами обязательств, принятых на себя в области химического и бактериологического разоружения, остается актуальной политической проблемой [Цыганков П.А., 2016, с. 79].

Обеспечение международной безопасности является не только контролем над оружием массового поражения, а также и ограничением, и сокращением обычных вооружений и вооруженных сил. Дальше всего в этом направлении продвинулись страны европейского континента.

История Европы – это история огромного количества вооруженных конфликтов. В XX в. военное противостояние двух сверхдержав и возглавляющих ими блоков также в первую очередь осуществлялось на европейском континенте и затрагивало его интересы. Долгое время сохранялась опасность возникновения в самом центре Европы крупномасштабного вооруженного конфликта, так как здесь было сконцентрированы огромные воинские контингенты и находилось огромное количество военной техники. Взаимное недоверие и напряженность между государствами была чревата случайным обострением опасных конфликтных ситуаций. Только после Хельсинского совещания (1975 г.) были разработаны и постепенно осуществлялись меры по установлению доверия, которые помогли несколько снизить уровень военной опасности [Цыганков П.А., 2016, с. 78].

Параллельно начался процесс подготовки соглашений по всеобъемлющему сокращению обычных вооруженных сил и вооружений на европейском континенте. Переговоры были трудными и затянулись на целых

15 лет. Лишь в 1990 г. в Вене был подписан Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). Договор исходил из наличия двух противостоящих друг другу военных блоков – НАТО и Варшавского договора. В связи с этим квоты на сокращение войск и военной техники исчислялись на основе блокового принципа. Но уже в момент подписания договора ситуация начала меняться. ОВД стала распадаться и уже через год формально прекратила свое существование. Затем распался Советский Союз, а его бывшие восточноевропейские союзники выразили желание присоединиться к Североатлантическому пакту.

Увеличение НАТО наряду с другими геополитическими изменениями заставило по-новому рассматривать вопрос о военной безопасности России в европейском регионе. Договор об обычных вооруженных силах в прежнем виде уже не соответствовал российским интересам в области национальной безопасности.

Сегодня прибавились и нетрадиционные вызовы, которые наравне с традиционными угрожают стабильности региона и даже в какой-то степени всего мира. В первую очередь, это касается проблемы терроризма. Современный терроризм можно определить как систему использования насилия для достижения политических целей посредством принуждения государственных органов, международных и национальных организаций, государственных и общественных деятелей, отдельных граждан или их групп к совершению тех или иных действий в пользу террористов, для того чтобы избежать реализации последними угроз по отношению к определенным лицам или группам, объектам жизнеобеспечения общества, источникам повышенной опасности для людей или окружающей среды [Ланцов., Ачкасов, 2007, с. 210].

На рубеже XX-XXI вв. проблемы терроризма и противодействия ему стали одними из важнейших как для отдельных государств, так и для мирового сообщества в целом. Это объясняется масштабами и характером террористических акций последнего времени. Если на рубеже XIX и XX вв.

террористы действовали методом индивидуального террора, убивая политических и государственных деятелей, то первичными объектами атак современных террористов все чаще становятся никак не защищенные мирные обыватели. Иногда это единицы, но могут быть сотни и даже тысячи людей. Террористы прошлого нередко стремились найти этические оправдания своим действиям и направляли их только против тех, на ком, с их точки зрения, лежала ответственность за существующее положение вещей. Современные террористы гораздо чаще демонстрируют цинизм, воинствующую аморальность и готовность пренебрегать жизнью людей.

Меняются и средства осуществления террористических акций. Сначала террористы использовали холодное и огнестрельное оружие, потом появились взрывчатые вещества. Сегодня тенденции развития террористической деятельности свидетельствуют об изменении ее технической и технологической базы. Только за последнее десятилетие террористы использовали газ, боевые отравляющие вещества и даже самолеты с захваченными пассажирами. Но это только первые признаки технологической революции в деятельности террористов. Возможно создание портативных ядерных устройств небольшой мощности пригодных для террористических целей. Есть и другие, теоретически возможные и при некоторых условиях практически осуществимые пути доступа террористов к ядерному оружию и средствам его доставки. Сегодня действия террористов могут привести к огромным разрушениям, массовой гибели людей, экологическим катастрофам и в случае использования самых обычных средств. Это может случиться, если объектами террора станут химические заводы, атомные электростанции или другие высокосложные и опасные технические объекты. Объектами «компьютерного терроризма» могут быть информационные коммуникации[Цыганков П.А., 2016, с. 80].

Стоит отметить, что не только гибель людей и разрушение материальных ценностей являются негативными последствиями. Также экономические потери, которые связаны со свертыванием деловой

активности в тех районах, где существует высокая угроза терроризма. Например, Страна Басков в Испании, Израиль, Северная Ирландия. Терроризм дестабилизирует не только международные отношения, а также политическую ситуацию внутри отдельных государств.

Следующая постоянная угроза международному миру, по-новому показывающая себя в условиях глобализации, – региональные и глобальные конфликты. Болезненная реакция значительной части общества в развивающихся странах на изменения глобализационных процессов сказывается на динамике многих конфликтов. Подъем политического и религиозного экстремизма во многих «горячих точках» многократно затрудняет поиск компромиссов, ожесточает всех участников конфронтации, способствует формированию своего рода пояса нестабильности от Косово до Индонезии.

Мировое сообщество в последние годы достаточно прогрессирует в восстановлении мира и согласия в отдельных регионах мира. В первую очередь следует указать на осязаемое продвижение, достигнутое при весомом участии ООН в постталибском обустройстве Афганистана, а также на принятие Советом Безопасности ООН важнейших практических решений в поддержку всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке, на преодоление кризисов в ряде стран Африки.

Однако, до существенного уменьшения числа и интенсивности вооруженных конфликтов пока далеко. Прежде всего, это относится к ситуациям на Ближнем Востоке и вокруг Ирака. Этот комплекс связанных между собой конфликтов все явственнее превращается в невралгический центр не только глобальной безопасности, но и глобальной экономики - и из-за дестабилизирующего воздействия на международный рынок энергоносителей, и из-за негативного влияния на мировую экономическую конъюнктуру в целом. Перевод обоих конфликтов из сферы силовой конфронтации в плоскость политических переговоров на основе

международного права – насущная задача укрепления уже не только региональной, но и глобальной безопасности.

Стоит также отметить какие огромные задачи стоят перед обществом в экологической области. Различные стихийные бедствия, которые обрушились на многие регионы нашей планеты, не раз показали, что решение экологических проблем нельзя откладывать. В противном случае, под угрозой окажется само выживание следующих поколений. И в сфере экологии будущее за многосторонними шагами, исключающими эгоизм отдельных государств.

Подводя итог краткому анализу современных угроз и вызовов международной безопасности, можно сказать: мировое сообщество сегодня активизировало поиск новых, более эффективных ответов на проблемы, которые глобализация ставит перед ним в сфере безопасности. Однако данные усилия пока во многом разрозненны, не являются связанными в единый комплекс мер, и не покрывают весь спектр угроз и рисков.

Одной из угроз «самого последнего характера являются угрозы информационной безопасности или кибербезопасность. Это многофакторный комплекс угроз, направленных против отдельных граждан, корпораций, банков, а также государственных структур. Источниками таких угроз являются уголовники-взломщики электронных счетов, «хакеры», соревнующиеся в эффективности проникновения в сложные хозяйственные и государственные электронные сети и программы. Все большая часть жизнедеятельности граждан, стран, и государств управляется через кибернетические сети и программы, существенно повышает их уязвимость кибератакам. Вмешательство в работу таких сетей может привести к чрезвычайным ситуациям, сравнимым с крупными техногенными катастрофами. Такие возможности крайне привлекательны для террористов [Торкунов, Мальгин, 2012, с. 434].

Еще один новый аспект военной безопасности является пиратство. Пиратство с момента появления всегда предоставляло угрозу морскому

судоходству и торговле. Государства постоянно уделяли серьезное внимание по борьбе с этим явлением. К началу XX в. в связи с развитием военно-морских флотов эта борьба дала определенные результаты, и пиратство почти до конца XX столетия уже не носило массового характера.

Тесно связаны с проблематикой безопасности личности вопросы здравоохранения, образования и миграции. Они существенно способствуют выполнению практических задач по обеспечению прав человека, осуществлению устойчивого развития, преодолению глобального разрыва между бедностью и богатством. Однако «гуманитарная триада» создает и большое число вызовов, связанных с безопасностью, выживанием и сохранением цивилизационного статуса человека.

В области здравоохранения в XX–начале XXI в. отмечен значительный прогресс. Произошли важные изменения в том, что касается увеличения средней продолжительности жизни, снижения смертности, особенно детской, удалось разработать действенные способы борьбы с эпидемиями и многократно расширить возможности лечения различных заболеваний.

Тем не менее, за последние 40 лет стали известны новые опасные заболевания: лихорадка Эбола, атипичная пневмония, СПИД, появились ранее неизвестные виды вирусов гриппа. Быстрее всего эпидемия ВИЧ/СПИДа распространяется в регионах, которые она раньше не затрагивало, особенно в Восточной Европе и на всей территории Азии. Одновременно сотни миллионов людей вынуждены жить без нормальных санитарных условий и пить загрязненную воду, причем перспективы улучшения их положения крайне туманны. По прогнозам ООН, в ближайшие полтора-два десятилетия трущоб станет больше, чем всех остальных форм городских поселений.

Таким образом, к началу второго десятилетия XXI в. мы наблюдаем формирование новой повестки дня в сфере международной безопасности, которая отражает новые параметры ее системы. Можно предположить, что будет появляться или актуализироваться другие угрозы, могут несколько

изменяться их приоритетность, отношение мирового сообщества к задачам обеспечения защищенности от них, но скорее всего, основное содержание этой повестки дня будет оставаться в целом неизменным, по крайней мере в среднесрочной перспективе.

1.3. Средства обеспечения международной безопасности

Вся история человечества является, по большей степени, историей войн. Многие столетия война была главным способ разрешения международных конфликтов, средством создания, укрепления одних и уничтожения других государств. Человечеству нужно было пройти долгие тысячелетия исторического развития для осознания того, что война должна быть объявлена вне закона. Принято считать, что на рубеже XIX-XX вв. возник некий водораздел между правом войны и правом мира. Большая заслуга в этом принадлежит российским юристам, в первую очередь профессору Санкт-Петербургского университета Ф.Ф. Мартенсу, который был одним из организаторов «Гаагских конференций мира» 1899 г. и 1907 г.

Серьезным шагом на пути создания условий для всеобщего мира был Пакт Бриана-Келлога 1928 г., запретивший войну как средство национальной политики. Значительный вклад в развитие идей мира принадлежит Лиге Наций. Однако международное право и универсальные институты международного сотрудничества на том этапе развития не смогли противостоять нацизму, в результате человеческая история получила одну из самых жестоких и кровопролитных войн [Цыганков П.А., 2016, с. 78].

С появлением ООН впервые международное право стало иметь в своем арсенале не только запрет на ведение агрессивной войны, но и действенный механизм принуждения возможного агрессора к миру, и многие другие средства мирного разрешения международных споров. Именно этим созданный после Второй мировой войны миропорядок отличается от

довоенного. Всю мировую историю государства обеспечивали свою безопасность самостоятельно либо в рамках оборонительных союзов.

Организация Объединенных Наций была создана с главной задачей – гарантировать мир и безопасность на коллективной универсальной основе. Устав ООН определил пяти великим державам особый статус – постоянных членов Совета Безопасности ООН с возложением на них главной ответственности за международный мир и безопасность [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml> (дата обращения: 26.03.2017)].

В постбиполярном мире резко повысилась роль в системе глобальной безопасности такого инструмента, как регионализм (субрегионализм). Из второстепенного механизма, использовавшегося в основном для решения внутригосударственных вопросов, регионализм (субрегионализм) превратился в эффективное средство разрешения и предотвращения конфликтов, трансформации общества, создания новых институтов и формирования новых комплексов безопасности [Нартов Н.А., 2007, с. 341].

Институциональные механизмы международной безопасности, т.е. непосредственно организационные формы, через которые реализуются вышеуказанные режимы, образуют самостоятельную систему, в которую как элементы входят, помимо механизмов индивидуальной безопасности, три организационные формы коллективной безопасности:

- универсальная (основные органы ООН (Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея, Международный суд, Секретариат), вспомогательные органы (Комиссия международного права, ПРООН, ЮНКТАД и др.), специализированные учреждения ООН, а также международные организации, приобретающие в силу большого количества членов характер универсальности (такие как МАГАТЭ, которые реализует режим международного контроля над обязательствами 187 государств);

- региональные соглашения и организации (созданные и функционирующие в соответствии с гл. VIII Устава ООН (Европейский Союз, ОБСЕ, СНГ и ряд других));
- соглашения о коллективной обороне: созданные в соответствии со ст. 51 Устава ООН: Договор Рио-де-Жанейро (1948 г.), Вашингтонский договор о создании НАТО (1949 г.), Договор АНЗЮС (1952 г.), Договор о коллективной безопасности Лиги арабских государств (1952 г.), Договоры СЕАТО (1955 г.) и многие другие.

ООН, особенно Совет Безопасности ООН – главный международный орган, ответственный за обеспечение мира и безопасности, за которым необходимо сохранить функции контроля и руководства при осуществлении операций по поддержанию мира, в первую очередь связанных с использованием вооруженных сил. Несмотря на то, что Устав ООН приветствует вовлеченность региональных структур в решение проблем безопасности, на практике такие оборонительные союзы, как НАТО, фактически присваивают себе статус и возможности ООН, чем полностью подрывают авторитет и нормальное функционирование всей системы международной безопасности, что в свою очередь приводит к многочисленным нарушениям норм и принципов международного права [Нартов Н.А., 2007, с. 341].

Организация Объединенных Наций отметила, что безопасность неделима, механизмы, которые ее обеспечивают, должны иметь универсальный характер и должны быть сформированы на равной основе, как для больших, так и для малых государств. До сегодняшнего дня эти подходы находят свое отражение не только на универсальном уровне, но и в национальной правовой системе.

Например, Концепция внешней политики РФ от 12 июля 2008 г. провозглашает в качестве ключевой цели «воздействие на общемировые процессы в целях установления справедливого и демократического миропорядка, основанного на коллективных началах в решении

международных проблем» [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml> (дата обращения: 26.03.2017)]. В Докладе группы высокого уровня по вызовам, угрозам и переменам был сделан следующий вывод: «Ни одно государство не может опираться только на свои силы. Коллективные стратегии, коллективные учреждения и чувство коллективной ответственности совершенно необходимы».

Таким образом, с таким подходом обеспечение безопасности Российской Федерации, также как и любого другого, возможно только в рамках коллективной стратегии глобальной масштаба.

Обеспечить безопасность в современном мире исключительно силовыми средствами нельзя, кроме этого, это крайне неэффективная стратегия. Кроме военной безопасности необходимо обеспечивать безопасность экономическую, социальную, экологическую и др. При этом состояние безопасности обеспечивается не только защитой от угроз, но их нейтрализацией за счет механизмов мирного сотрудничества и взаимодействия в самых разных сферах государственной деятельности, жизни гражданского общества.

Как системообразующая отрасль международного права отрасль права международной безопасности основана на соответствующих базовых, или, как это принято в доктрине, основных, общепризнанных принципах международного права.

Прежде всего, это принципы, непосредственно закрепленные в Уставе ООН: суверенного равенства государств; неприменения силы или угрозы силой; мирного разрешения международных споров; территориальной целостности и неприкосновенности государства; равноправия и самоопределения народов; невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства; добросовестного соблюдения взятых на себя международных обязательств и сотрудничества.

В последующем в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, 1970 г. и в Заключительном акте СБСЕ 1975 г. подробно раскрывается содержание указанных принципов, а также появляются новые принципы, среди которых уважение прав человека и нерушимость границ, последний из которых является некой трансформацией принципа территориальной целостности. Все указанные принципы имеют системообразующее значение и должны в соответствии с идеологией Устава ООН рассматриваться во взаимосвязи. Применимость всех указанных принципов непосредственно в системе обеспечения международной безопасности не вызывает никакого сомнения. По существу императивные принципы являются той юридической основой, на которой формируются нормы, институты и все системы международной безопасности. По мнению профессора С.В. Черниченко, «опыт Второй мировой войны показал, что поддержание мира и безопасности необходимо для нормального существования всего человечества. С этим было согласно все мировое сообщество. Соблюдение принципов Устава было неременным условием достижения указанной цели» [Ковалев, Черниченко, 2008, с. 47].

Помимо основных императивных принципов международного права можно выделить и специальные, отраслевые принципы, присущие праву международной безопасности. Нужно, однако, отметить, что все они находятся на разной стадии формирования и закрепления в международном праве. Ряд исследователей считают их либо нормами обычного международного права, либо международно-правовыми обязательствами. Н.Ю. Ильин, например, в своей работе «Россия и концепции международной безопасности» вообще считает, что «эти принципы нереальны, поэтому мировое сообщество их рассматривать не стало, а жизнь их вообще отринула» [Ильин, 1998, с. 78]. Тем не менее, будем условно их рассматривать как формирующиеся правовые принципы международной безопасности. Среди них следующие принципы:

- Принцип неделимости международного мира и безопасности. Хотя этот принцип и не нашел своего отражения в Уставе ООН, его существование продиктовано духом Устава, его актуальность постоянно подтверждается развитием интеграционных и глобальных процессов в мире. Данный принцип встречается в ряде международно-правовых документов, в том числе на региональном уровне. В свое время Г.И. Тункин писал: «Мир неделим и вооруженное нападение одного государства на другое, независимо от того, идет ли речь о больших или малых государствах, является нарушением мира, в поддержании которого заинтересованы все государства» [Тункин, 1970, с. 181].

- Принцип разоружения. По мнению ряда авторов, «принцип разоружения в современном международном праве проходит стадию конвенционного становления и конкретизации. Пока он сводится в основном к обязанности государств добиваться разоружения путем заключения международных соглашений, а также имплементировать нормы, содержащиеся в уже заключенных соглашениях» [Базилевский, 1983, с. 80]. Начало своего формального закрепления этот принцип берет в Декларации ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами 1970 г., в которой записано, что «все государства должны добросовестно вести переговоры с целью скорейшего заключения универсального договора о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем». В рамках ООН на протяжении многих лет функционируют Конференция по разоружению, Первый комитет Генеральной Ассамблеи ООН и Комиссия ООН по разоружению. Статья 11 Устава ООН наделяет Генеральную Ассамблею ООН правом «рассматривать общие принципы сотрудничества в деле международного мира и безопасности, в том числе принципы, определяющие разоружение и регулирование вооружений, и делать в отношении этих принципов рекомендации членам Организации или Совету Безопасности или Членам Организации и Совету Безопасности».

Гонка вооружений также рассматривается Уставом ООН как противоречащая самой цели учреждения ООН – избавлению грядущих поколений от бедствий войны.

- Принцип равной и одинаковой безопасности. Данный принцип представляет собой перенос принципа суверенного равенства государств в сферу международной безопасности. В реальной жизни провозглашенное равенство всех государств не является абсолютным. При равенстве в правах государства не могут быть уравнены в первую очередь в возможностях, например такие государства, как США и Лаос, Россия и Люксембург. Однако режим международной безопасности не может основываться на преимуществах более сильного, хотя именно этого часто пытаются добиваться некоторые наиболее сильные государства [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml> (дата обращения: 26.03.2017)].

Фактическое неравенство государств в ресурсах обеспечения индивидуальной безопасности компенсируется организацией ими групповых систем безопасности, сокращающих разрыв между их правом на равную безопасность и способностью реализации этого права [Скакунов, 1984, с. 234]. Институционально это реализуется через всю систему ООН, в рамках которой любые государства равны в возможностях и им предоставлены равные гарантии безопасности. Государства также реализуют данный принцип через систему договоров о взаимопомощи и различные региональные организации безопасности и коллективной обороны, где любая угроза национальной безопасности для любого из членов является общей угрозой. Данный принцип в доктрине часто представляется и как совокупность таких принципов, как принцип взаимного обеспечения безопасности (отказ от односторонних преимуществ, взаимные равные обязательства) и принцип одинаковой безопасности (стратегическое равновесие) [Бекашев, 2005, с. 390].

- Принцип ненанесения ущерба безопасности других государств, предполагающий учет интересов и достижение согласия в вопросах безопасности на основе консенсуса. Еще в XVIII в. Иммануил Кант писал, что именно главенство «правового принципа» служит источником запрета на применение силы в столкновении интересов народов³. К сожалению, современный мир еще очень далек от истинного понимания необходимости реализации в международных отношениях данного принципа.

- Принцип запрещения пропаганды войны вытекает, по сути, из принципа запрещения агрессивной войны и выделяется рядом авторов как относительно самостоятельный принцип [Тункин, 2000, с. 70.]. В отношении данного принципа Специальный комитет по принципам международного права сделал согласованный вывод, что «в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций государства должны воздержаться от пропаганды агрессивных войн».

Актуальной для рассмотрения права международной безопасности является проблема соотношения принципов международного права. В принятой Генеральной Ассамблеей ООН 24 октября 1970 г. Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, четко указано, что «при толковании и применении изложенные выше принципы являются взаимосвязанными, и каждый принцип должен рассматриваться в контексте всех других принципов». Тем не менее, именно вопрос соотношения, взаимосвязи принципов международного права становится все острее именно с точки зрения международной безопасности. На стыке двух принципов – неприменения силы и угрозы силой, уважения территориальной целостности и суверенитета государств, с одной стороны, и уважения прав и свобод человека – с другой, возникла теория возможных «гуманитарных интервенций». Реализация, которой на практике привела к акциям НАТО в Югославии в 1999 г., в Ираке в 2003 г., последняя продолжается и, по сей день. А соотношение принципов территориальной целостности и права

наций на самоопределение в последнее время, ввиду прецедентов с провозглашением независимости Косово и Южной Осетии с Абхазией, стало одной из самых обсуждаемых тем не только в науке международного права, но и в самых разных кругах современного общества [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/intro.shtml> (дата обращения: 26.03.2017)].

В первую очередь, нужно отметить, что появление в Уставе принципа равноправия и самоопределения народов нисколько не противоречило принципу территориальной целостности, и во все последующие годы рассматривалось как правовая основа процесса деколонизации. Более того, данный принцип означает главным образом правовую возможность самоидентификации отдельного народа в рамках существующих государственно-властных институтов. Для того чтобы реализовать данное право, субъект (народ) должен соответствовать ряду критериев. В доктрине обычно выделяют следующие критерии: проживание на одной территории, экономическая и социальная целостность, наличие определенных элементов общей культуры. Конечно, теоретически право на самоопределение может быть реализовано вплоть до отделения. Именно в этом случае и возникает конфликт с точки зрения толкования принципов и, как следствие, может произойти подрыв обстановки мира и безопасности в целых регионах мира. С правовой точки зрения ситуация с отделением представлена в нормах международного права следующим образом.

В Декларации ООН о принципах международного права 1970 г., касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, четко определено: «...всякая попытка, направленная на то, чтобы частично или полностью разрушить национальное единство и территориальную целостность страны, несовместима с целями и принципами Устава ООН». Однако при этом должен быть соблюден ряд условий. Так, при раскрытии содержания принципа равноправия и самоопределения народов в

Декларации отдельно отмечено: «Ничто в выше приведенных абзацах не должно толковаться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, действующих с соблюдением принципа равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие весь народ, принадлежащий к данной территории, без различия расы, вероисповедания и цвета кожи». Все это означает, что отделение претендующего народа от существующего государства, если в нем этому народу предоставлены все условия для самоопределения (представительство в институтах власти и управления, свободный выбор формы внутригосударственной самоорганизации и др.), неправомерно.

Но, в то же время, если государство действительно нарушает эти условия, а при этом, возможно, нарушает еще и другие принципы международного права – неприменения силы, мирного разрешения международных споров (как это было в Грузии начиная с 1991 г.), указанная запретительная норма Декларации ООН 1970 г. перестает действовать в отношении этого народа и теоретически он имеет право на самоопределение вплоть до отделения.

По мнению профессора С.В. Черниченко, «вопрос об отделении может быть поставлен только тогда, когда соответствующему народу государство не предоставляет возможности для участия в управлении этим государством, когда государство не соблюдает принцип равноправия и самоопределения народов». Есть также определенные сложности в толковании принципа невмешательства во внутренние дела государства. Как в отечественной, так и в зарубежной доктрине встречаются суждения, что «отсутствие в Уставе ООН нормативного закрепления критериев того, что следует считать внутренними делами государства и что составляет вмешательство в эти дела, обуславливает довольно широкое социально-политическое пространство для

действий ООН в каждом конкретном случае» [Бекмурзаев Б.А., 1994. с. 106]. Нужно отметить, что отсутствие четкого общепринятого толкования принципов, особенно в их соотношении, продолжает приводить к серьезным кризисным ситуациям.

По мнению многих авторов, в том числе иностранных исследователей, отсутствие четкого соотношения данных принципов - залог кризисных моментов в целом всей системы обеспечения международного мира и безопасности под эгидой ООН [Aiyaz Husain, 2007, с. 581]. В этой связи не раз выдвигались инициативы о кодификации принципов международного права. Остается надеяться на то, что рано или поздно это произойдет, так как указанная проблема, без сомнения, является краеугольным камнем.

К числу основных источников права международной безопасности в первую очередь следует отнести Устав ООН [Сайт Совета Безопасности ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 26.03.2017)]. На нем фактически строится вся современная система международной безопасности, и в отличие от Статута Лиги наций, данный императивный акт содержит не только действенные средства обеспечения мира и безопасности, но и эффективные механизмы по принуждению к миру. Среди важнейших актов ООН в сфере международной безопасности следует назвать Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций 1970 г., Определение агрессии, принятое Генеральной ассамблеей ООН 1974 г., а также многочисленные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН. Среди актов регионального характера особое значение имеют акты ОБСЕ в силу признания их большим количеством государств, в первую очередь это сам Хельсинкский заключительный акт 1975 г., и целый ряд принятых в последующем деклараций. Особое значение имеет Парижская хартия для новой Европы, принятая на саммите СБСЕ в 1990 г., которая помимо реорганизации соглашения в полноценную организацию

провозгласила множество актуальных до сегодняшнего дня принципиальных положений по проблемам обеспечения международной безопасности. Среди наиболее прогрессивных международно-правовых документов, выработанных в ОБСЕ после парижского саммита, следует выделить Хартию европейской безопасности 1999 г., в которой были определены основные приоритетные направления, средства и методы обеспечения европейской безопасности.

Среди источников права международной безопасности большое значение имеют акты регионального характера, принятые в развитие положений Устава ООН. В регионе Евразии международно-правовые акты создаются в первую очередь в рамках международных организаций по проблемам безопасности, таких как НАТО, ОДКБ, ШОС и др.

В связи с этим на передний план в данной сфере вышли Европейский Союз, Совет Европы, Совет государств Балтийского моря, Совет стран Северной Европы, а также международные финансово-экономические институты (Европейский банк реконструкции и развития, Североевропейский инвестиционный банк и пр.). В настоящее время НАТО и ОБСЕ встали перед необходимостью пересмотра собственных функций и поиска своего места в изменившейся системе международных отношений.

Огромное значение помимо учредительных актов данных международных организаций является (Вашингтонский договор 1949 г., Декларация о создании ШОС 2001 г., Хартия Шанхайской организации сотрудничества 2002 г., Устав ОДКБ 2002 г.) имеют многочисленные договоры, декларации и прочие акты, принимаемые государствами - участниками данных организаций по проблемам сотрудничества в области коллективной безопасности.

Особое место среди источников права международной безопасности занимают договорные нормы в сфере разоружения, сокращения вооружений и контроля над вооружениями. Большая заслуга в разработке многих документов в данной сфере принадлежит Конференции по разоружению, в

которую входит 61 государство, Комитету по разоружению Генеральной Ассамблеи ООН и Комиссии ООН по разоружению.

К соглашениям о многостороннем разоружении и регулировании вооружений относятся следующие:

- договор об Антарктике 1959 г. (предусматривает демилитаризацию континента и запрещает испытание любого вида оружия);
- договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1963 г. (допускает ядерные испытания лишь на подземных полигонах);
- договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Карибском бассейне 1967 г.;
- договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, 1967 г.;
- договор о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО);
- договор о запрещении размещения на дне и под дном морей и океанов ядерного оружия 1971 г.;
- конвенция о бактериологическом (биологическом) оружии 1971 г. (КОБО);
- конвенция о конкретных видах обычного оружия 1980 г.;
- договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в южной части Тихого океана 1985 г.;
- договор об обычных вооруженных силах в Европе 1990 г. (ДОВСЕ);
- конвенция по химическому оружию 1992 г.;
- договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Юго-Восточной Азии 1995 г.

Комплекс договоров и соглашений образует международно-правовой режим, который также является элементом системы международной

безопасности. Среди международно-правовых режимов как элементов системы международной безопасности современные исследователи выделяют:

- режим мирного разрешения международных споров (переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам, соглашениям или иными мирными средствами);
- режим поддержания, а равно восстановления международного мира и безопасности, не связанный с использованием вооруженных сил (полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио и других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений);
- режим принуждения к миру с использованием вооруженных сил (совокупность действий и мер воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания и (или) восстановления международного мира и безопасности; в их числе демонстрация, блокада и другие операции воздушных, морских и сухопутных сил членов ООН);
- режим разоружения, сокращения и ограничения вооружений (режим нераспространения ядерного оружия, создания безъядерных зон, режим запрета разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и их уничтожения и многие другие);
- режим международного контроля;
- меры по укреплению доверия [<http://vse-uchebniki.com/mejdunarodnoe-pravo-besplatno/sovremennaya-sistema-prava-mejdunarodnoy.html>].

Таким образом, при рассмотрении международной безопасности как определенного состояния международных отношений можно сделать вывод, что система международной безопасности - явление гораздо более сложное,

чем простая совокупность международных отношений. Систему международной безопасности целесообразно рассматривать через взаимосвязанную совокупность следующих элементов:

- общепризнанных принципов и норм международного права;
- международно-правовых режимов обеспечения безопасности;
- институциональных механизмов международной безопасности.

В настоящее время Совет Безопасности ООН – главный международный орган, ответственный за обеспечение мира и безопасности.

Глава 2. ООН в процессе поддержания международной безопасности: практический аспект

2.1. ООН как международная организация: характеристика, функции и эволюция

Система Организации Объединенных Наций в ее современном виде складывалась на протяжении длительного времени, и правильное понимание причины появления всех ее элементов.

Система ООН зародилась более 100 лет назад как механизм управления мировым сообществом. В середине девятнадцатого столетия появились первые международные межправительственные организации. Появление этих организаций было вызвано двумя взаимоисключающими причинами:

1. Образование в результате буржуазно-демократических революций, стремящихся суверенных государств, стремящихся к национальное независимости;

2. Успехами научно-технической революции, породившими тенденцию к взаимозависимости и взаимосвязанности государств [Протопопов А., 2001, с. 344].

Вначале, главной целью межгосударственного сотрудничества в рамках международных организаций можно было считать контроль над интеграционными процессами. На первом этапе за межправительственными организациями закреплялась скорее техническо-организационная, чем политическая функция. Они были призваны развивать интеграционные тенденции с целью вовлечения государств-членов. Обычная сфера сотрудничества – связь, транспорт, отношения с колониями [Протопопов А., 2001, с. 344].

Вопрос о возникновении первой международной организации до сих пор остается спорным. Правоведы-международники чаще всего называют таковой Центральную комиссию судоходства по Рейну, возникшую в 1815

году. Кроме европейских и американских комиссий по международным рекам, характеризующихся строго специальной компетенцией, в 19 веке создавались так называемые квазиколониальные организации, такие как, например Западный Ириан, который просуществовал недолго, а также административные союзы.

Именно административные союзы оказались наиболее подходящей формой развития межправительственных организаций.

По образу и подобию административных союзов, главной задачей которых было сотрудничество государств в специальных областях, межправительственные организации развивались в течении целого века.

Начало двадцатого столетия ознаменовало конец спокойного развития многих государств. Противоречия присущие началу развития капитализма породили мировую войну. Первая мировая война не только задержала развитие международных организаций, но и привела к роспуску многих из них. В то же время осознание губительности мировых войн для всей человеческой цивилизации оказало воздействие на появление проектов создания международных организаций политической ориентации в целях предотвращения войн.

Идея создания глобальной межправительственной организации для предотвращения войн и поддержания мира занимала умы человечества с давних пор.

Вторая мировая война в силу ее масштабов, методов террора, применяемых фашистскими армиями, дала мощный толчок правительственной и общественной инициативе по организации мира и безопасности [Протопопов А., 2001, с. 344].

На правительственном уровне вопрос создания организации международной безопасности возник, по сути дела, с первых дней войны.

В научной литературе существуют разногласия о том, кто из союзников и в каком документе первым предложил создание Организации Объединенных Наций. Западные ученые таким документом называли

Атлантическую хартию Рузвельта и Черчилля от 14 августа 1941 года. Советские исследователи вполне обоснованно ссылались на Советско-польскую декларацию от 04 декабря 1941 года.

Однако, 14 августа 1941 г. президент США Франклин Делано Рузвельт и премьер-министр Соединенного Королевства Уинстон Черчилль подписали документ, где обязались «работать вместе с другими свободными народами, как в войне, так и в мире». Свод принципов международного сотрудничества в поддержании мира и безопасности получил впоследствии название Атлантической хартии. Первые контуры ООН были начерчены на конференции в Вашингтоне на заседаниях, проходивших в сентябре-октябре 1944 г., где США, Соединенное Королевство, СССР и Китай договорились о целях, структуре и функциях будущей организации. 25 апреля 1945 г. делегаты 50 стран собрались в Сан-Франциско на Совещание Объединенных Наций (название впервые предложено Рузвельтом) и приняли Устав, состоящий из 19 глав и 111 статей. 24 октября Устав был ратифицирован 5-ю постоянными членами Совета Безопасности, большинством подписавших его государств и вступил в силу. С тех пор 24 октября в международном календаре называется Днем ООН.

Важным этапом на пути создания ООН стала конференция союзных держав в Москве в 1943 году.

В декларации от 30 октября 1943 года подписанной представителями СССР, США, Великобритании и Китая, эти державы провозгласили, что «они признают необходимость учреждения в возможно короткий срок всеобщей международной организации для поддержания международного мира и безопасности, основанной на принципе суверенного равенства всех миролюбивых государств, членами которой могут быть все такие государства – большие и малые».

Особенностями этой организации следует назвать ярко выраженный политический характер, проявляющийся в ориентации на вопросы мира, безопасности, и предельно широкую компетенцию во всех сферах

межгосударственного сотрудничества. Эти характеристики не были свойственны прежним межправительственным организациям.

Дальнейший ход подготовки новой международной межправительственной структуры хорошо известен и подробно описан во многих историко-правовых исследованиях. Важнейшими этапами в создании ООН обоснованно называют конференцию в Думбартон-Оксе (1944 г.), на которой были согласованы основные принципы и параметры механизма деятельности будущей организации. Крымская конференция в Ялте в феврале 1945 года, с участием глав трех правительств - советского, британского и американского - обсудила предложенный конференцией в Думбартон-Оксе пакет документов, дополнив его в ряде пунктов, и приняла решение о созыве конференции Объединенных Наций в США в апреле 1945 года.

Это решение реализовалось на конференции в Сан-Франциско, проходившей с 25 апреля по 26 июня 1945 года и завершившейся принятием учредительных документов Организации Объединенных Наций. 24 октября 1945 года после передачи на хранение пятью постоянными членами Совета Безопасности и большинством других государств ратификационных грамот Устав ООН вошел в силу.

Таким образом, появление новой международной организации, с созданием которой связывались ожидания прочного мира, давало надежду и на развитие сотрудничества всех государств в вопросах экономического и социального развития.

Следует отметить, что первоначально представления об объеме компетенции новой межправительственной организации у государств-союзников в значительной мере не совпадали. Советское правительство рассматривало ООН в первую очередь как организацию по поддержанию международного мира и безопасности, призванную уберечь человечество от новой мировой войны. И союзными государствами такая ориентация рассматривалась как одна из важнейших, что позволило достаточно бесконфликтно договориться о создании совета Безопасности - органа

широкой компетенции в вопросах мира и безопасности. В то же время советский проект Устава ООН, предложенный в Думбартон-Оксе, предусматривал, что «организация должна быть именно организацией безопасности и к ее компетенции не следует относить вопросы экономические, социальные и вообще гуманитарные, для этих вопросов должны быть созданы специальные, особые организации» [Протопопов А., 2001, с. 344].

Представители западных государств с самого начала рассматривали ООН как организацию широкой компетенцией, содействующую сотрудничеству государств в области экономики, социального обеспечения, науки, культуры и т.д. Иначе говоря, согласно предложениям союзных государств ООН должна совместить контроль за интеграцией государств-членов как в политических, так и в социально-экономических вопросах. При этом предусматривалось, что компетенция Организации в обеих сферах должна быть равновеликой.

Данное предложение встретило отпор ряда государств. Мотивация отказа от наделения ООН широкими функциями в сфере экономики была различной и наиболее полно выразилась в позициях СССР и Великобритании.

Советские представители высказывали мнение, что регулирование экономических отношений является вопросом сугубо внутригосударственной компетенции. Предложения о международно-правовом регулировании экономических отношений входят в противоречие с принципами уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств.

Великобритания выразила позицию тех государств, которые считали, что создание межправительственной организации в сфере экономики несовместимо с принципами рыночного либерализма. В первую очередь неприкосновенности частной собственности и ограничения вмешательства во внутренние экономические связи государств.

Таким образом, по вопросу компетенции ООН в социально-экономической сфере у государств-учредителей единства не было. Высказывались два диаметрально противоположных подхода - о широкой компетенции Организации в этом вопросе и о неправомерности ее полномочий сфере межгосударственного социально-экономического развития. В конечном итоге после использования дипломатических мер было принято компромиссное решение о наделении ООН функцией координации межгосударственного социально-экономического сотрудничества. Задачи координации были сформулированы в общей форме и возложены на Экономический и Социальный Совет. В отличие от Совета Безопасности ЭКОСОС изначально обладал в своей сфере весьма урезанными полномочиями. Последнее обстоятельство не позволяло ООН стать серьезным центром сотрудничества государств в социально-экономических вопросах. Данная область международных отношений отличалась сложностью и включала поистине необъятное количество межгосударственных взаимосвязей. По этим причинам координация экономического межгосударственного сотрудничества из единого центра представлялась маловероятной. Более реалистичным был назван подход с позиции функциональной децентрализации.

В силу того, что структурные параметры самой ООН для этих процессов оказались узки, потребовалось создание системы межправительственных институтов, для которых ООН выступала координационным центром. В эту систему вошли существующие и вновь созданные специализированные межправительственные организации.

Опыт Лиги Наций в этом вопросе был учтен в Уставе ООН, который в ст.57 и 63 декларировал что, специализированные межгосударственные учреждения устанавливают связь с ООН в порядке заключения специальных соглашений с ЭКОСОС ООН [Сайт Устав Организации Объединенных Наций / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

Таким образом, специализированные межгосударственные учреждения оставались самостоятельными межправительственными организациями, их связь с ООН носила характер сотрудничества и координации действий.

Устав Организации Объединенных Наций предусматривает создание шести главных органов Организации Объединенных Наций, включая Совет Безопасности. Он наделяет главной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности Совет Безопасности, который может собираться в любое время при наличии угрозы миру [Устав ООН [Электронный ресурс]: Сайт Устав Организации Объединенных Наций / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

Согласно Уставу, Совет Безопасности ООН преследует четыре цели:

1. Поддерживать международный мир и безопасность.
2. Развивать дружественные отношения между нациями.
3. Сотрудничать в разрешении международных проблем и в поощрении уважения к правам человека.
4. Быть центром для согласования действий наций.

Все члены Организации Объединенных Наций соглашаются подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их. В то время как другие органы Организации Объединенных Наций выносят рекомендации государствам-членам, лишь Совет Безопасности обладает полномочиями принимать решения, которые государства-члены после этого обязаны выполнять по Уставу [Сайт Устав Организации Объединенных Наций / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

Согласно Уставу, Совет Безопасности обладает следующими функциями и полномочиями [Сайт Устав Организации Объединенных Наций / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)]:

- поддерживать международный мир и безопасность в соответствии с принципами и целями Организации Объединенных Наций;
- расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям;
- выносить рекомендации относительно методов урегулирования подобных споров или условий их разрешения;
- вырабатывать планы в отношении определения существования угрозы миру или акта агрессии и выносить рекомендации в отношении необходимых мер;
- призывать членов Организации к осуществлению экономических санкций и других мер, не связанных с применением силы, для предупреждения или прекращения агрессии;
- предпринимать военные действия против агрессора;
- выносить рекомендации относительно приема новых членов и условий, на которых государства могут стать участниками Статута Международного Суда;
- осуществлять в «стратегических районах» функции Организации Объединенных Наций по опеке;
- выносить Генеральной Ассамблее рекомендации относительно назначения Генерального секретаря и совместно с Ассамблеей выбирать судей Международного Суда.

Совет Безопасности уполномочен «расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности». Он «определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности». Совет имеет право применять принудительные меры к

государствам, нарушающим международный мир и безопасность, в том числе связанные с применением вооружённой силы.

Статья 25 Устава ООН гласит: «Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их». Таким образом, решения Совета Безопасности являются обязательными для всех государств, так как в настоящее время членами ООН являются практически все общепризнанные государства Земного шара. При этом все иные органы ООН могут выносить лишь рекомендательные решения [Сайт Устав Организации Объединенных Наций / Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

На практике деятельность Совета Безопасности по поддержанию мира и безопасности заключается в:

- определение тех или иных санкций против государств-нарушителей (включая военные операции против них);
- введение миротворческих формирований в зоны конфликта;
- организация постконфликтного урегулирования, включая введение международной администрации в зоне конфликта.

Подводя итог, отметим, что Совет Безопасности ООН играет ведущую роль в определении наличия угрозы миру или акта агрессии. Он призывает стороны в споре урегулировать его мирным путем, и рекомендует методы урегулирования или условия урегулирования. В некоторых случаях Совет Безопасности ООН может прибегать к санкциям или даже санкционировать применение силы в целях поддержания или восстановления международного мира и безопасности. На сегодняшний день в большинстве стран созданы всеобъемлющие и целостные национальные правовые рамки борьбы с терроризмом, разработаны меры по борьбе с финансированием терроризма, обеспечения пограничного контроля, а также надлежащие механизмы обеспечения внутренней безопасности и правоприменения. Подавляющее большинство государств-членов стали участниками десяти или более

международно-правовых документов о борьбе с терроризмом. Все это свидетельствует о достаточно высоком уровне международного сотрудничества и готовности государств-членов ООН осуществлять установленные Советом Безопасности обязательства.

2.2. Миротворческая роль ООН в урегулировании конфликтов в современном мире

Одной из главных задач ООН является без сомнений является поддержание мира. Согласно пункту 3 ст. 2 Устава ООН, государства-члены обязаны разрешать свои международные споры путем мирных средств и воздерживаться от угрозы силой или ее применения против других государств.

На протяжении долгого времени Организация Объединенных Наций занимала важную роль в содействии предотвращению международных кризисов и в урегулировании затяжных конфликтов. Кроме того организация осуществляла комплексные операции которые связанные с установлением и поддержанием мира и оказанием населением гуманитарной помощи. Однако на сегодняшний день в сфере мировой политики стали возникать новые угрозы и конфликты, которые в новых условиях процесса глобализации стали подрывают безопасность и стабильность целых регионов и групп стран.

За последнее десятилетие XX в. произошло значительное изменение сущности конфликтов. Они носят в себе не столько межгосударственный, сколько внутригосударственный характер. Это характеризуется гражданскими конфликтами между группами населения, которые делятся между собой по признакам этнической принадлежности, расы, религии или культуры. Именно такие различия и кроме того формирование новых групповых интересов является причинами возникновения новых и эскалации старых конфликтов и войн.

На чрезвычайном заседании Совета Безопасности в 1992 г. — первом на уровне глав государств и правительств — мировые лидеры обратились с просьбой к Генеральному секретарю ООН подготовить рекомендации по усилению влияния Организации Объединенных Наций в превентивной дипломатии, миротворчестве и поддержании мира. Генеральный секретарь Б. Бутрос-Гали в 1992 г. выдвинул ряд предложений в своем докладе «Повестка дня для мира. Превентивная дипломатия, миротворчество и поддержание мира» [Сайт уставов ООН. Режим доступа: http://www.un.org/ar/sc/repertoire/8992/Chapter%208/GENERAL%20ISSUES/Item%2029_Agenda%20for%20peace_.pdf (дата обращения: 11.03.2017)].

Предложения данного доклада включали создание системы раннего предупреждения возникновения угрозы миру; развертывание сил ООН на территории, где вполне вероятно возникновение конфликта, до начала военных действий; создание специальных военных миротворческих формирований для применения их в случае, если встанет вопрос о необходимости прекращения огня, что выходит за рамки миссии по поддержанию мира; более активное привлечение региональных организаций к сотрудничеству в превентивной дипломатии, миротворчестве и поддержании мира.

Вооруженные конфликты и международные кризисы, все также возникают в силу самых разных причин:

- неадекватные политические структуры в странах распадаются или оказываются неспособными обеспечить упорядоченную передачу власти;
- волнения среди населения наступают, часто по принципу этической принадлежности, на стороне все более мелких групп, которые не всегда уважают национальные границы;
- борьба за контроль над скудными ресурсами обостряется по мере нарастания волнений среди населения, оказавшегося в тисках нищеты.

Указанные факторы создают благоприятную почву для насилия в пределах одного государства или в отношениях между ними.

Многие сегодняшние конфликты могут показаться чем-то далеким для тех, кто не находится непосредственно на линии огня. Однако государства мира должны сопоставлять риски, с которыми связаны действия, с очевидными опасностями бездействия. Неспособность международного сообщества принимать меры по обузданию конфликтов и их мирному урегулированию могут привести к расширению конфликтов и увеличению круга их участников. Недавние события показали, насколько быстро гражданские войны между сторонами в одной стране могут дестабилизировать соседние страны и распространяться на целые регионы.

Лишь немногие конфликты, которые существуют на сегодняшний день, могут считаться подлинно "локальными". Зачастую они порождают целый спектр проблем таких, как незаконная торговля оружием, терроризм, торговля наркотиками, потоки беженцев и ущерб окружающей среде, последствия которых ощущаются далеко за пределами непосредственной зоны конфликта. Для решения этих и других глобальных проблем необходимо международное сотрудничество с ООН для поддержания мира, данная организация имеет полувековой опыт в этой области, обладает некоторыми методами воздействия для решения конфликтов. Легитимность и универсальность являются одной из уникальных особенностей, обусловленная характером деятельности, осуществляемой от имени всемирной организации, в состав которой входят 185 государств-членов. Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира могут открывать двери для усилий в области миротворчества и миростроительства для достижения главных целей — установление прочного мира.

Для стран, в которых производится развертывание операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, их легитимность и универсальность:

- ограничивает последствия для национального суверенитета, с которыми могут быть сопряжены другие формы иностранного вмешательства;
- может стимулировать обсуждения между сторонами в конфликте, которые в противном случае могли оказаться невозможными;
- может привлечь внимание к конфликтам и их последствиям, которые в противном случае могли оставаться незамеченными.

Для международного сообщества в более широком плане операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: могут стать отправной точкой для мобилизации международных усилий, демонстрирующих сторонам, что международное сообщество выступает за мир единым фронтом, и могут ограничить распространение альянсов и противостоящих им союзов, способных усугубить конфликты и дают многим странам возможность разделить бремя, связанное с принятием мер по контролю и урегулированию конфликтов, что приводит к повышению эффективности деятельности в гуманитарной, финансовой и политической областях.

Будущее ООН и успех напрямую зависят от согласованности действий великих держав, поддержанных остальными членами международного сообщества. Не исключая, что постоянным членам СБ ООН следовало бы выработать пятистороннее соглашение, в соответствии с которым они взяли бы на себя обязательство строго придерживаться в своей международной политике Устава ООН, воздерживаться от действий, идущих вразрез с его положениями и подрывающих принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности. Конкретная форма такого соглашения - вопрос более технический, нежели политический. Но в любом случае речь должна идти о своего рода кодексе чести постоянных членов СБ, существование которого укрепило бы правовые основы ООН.

Без сомнений ООН нуждается в рациональной реформе. Реформе как постоянном процессе обновления в соответствии с характером и

тенденциями развития международных отношений, по причине снижения ее эффективности.

Так, остро встала проблема террористической угрозы, Совет Безопасности отреагировал созданием в сентябре 2001 г. Контртеррористического комитета, который прочно занял ключевое место в глобальной антитеррористической архитектуре.

С другой стороны, со временем утратил былое значение Совет по Опеке, относящийся к категории главных органов ООН, вокруг функций и деятельности которого в прежние годы было сломано немало копий.

Аналогично Военно-Штабной Комитет остается в, тени, по Уставу ООН он обязан давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, которые относятся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение. И все попытки России как-то реанимировать этот орган, вдохнуть в него жизнь в соответствии с новыми мировыми реалиями, не дало ни каких результатов.

Наверно, в этом и заключается основная специфика современных международных отношений, в которые органично встроена ООН. Что-то отмирает, занимая свое место в мировой истории, что-то, наоборот, возникает в зависимости от потребностей реально складывающейся ситуации. А в совокупности это и есть реформа ООН как процесс постоянного совершенствования и обновления этой всемирной организации.

Так же постепенно, должно совершенствоваться международное право. Столь же естественным путем, когда для этого создадутся необходимые условия, может произойти реформирование Совета Безопасности, связанное прежде всего с некоторым увеличением - но только в разумных пределах - числа его членов.

Искусственное же форсирование этого процесса в угоду амбициям тех или иных государств, может быть даже в чем-то и справедливых, но не поддерживаемых необходимым по Уставу ООН большинством стран-членов,

заведомо контрпродуктивно, поскольку ведет не к усилению ООН, что должно быть мерилом любой реформы этой организации, а к ее ослаблению, в чем не может быть заинтересовано ни одно ответственное государство.

Очень важно, чтобы Организация Объединенных Наций и впредь продолжала оставаться значимым элементом в современных международных отношениях, общепризнанным центром согласования суверенными государствами решений в интересах поддержания международного мира и безопасности, достижения прогресса в самых различных областях.

Многие современники разделяют свое мнение об актуальности изучения миротворчества, что международные организации и институты все активнее вмешиваются во внутривнутриполитические проблемы различных государств, за частую под предлогом соблюдения прав человека. С этой точки зрения переживаемый ныне исторический период - это период перехода к новому международному порядку, регулируемому институтами, законные права которых будут складываться из добровольно отчуждаемой доли суверенитетов всех участников международных отношений.

Главная проблематика заключается в том, что нет единства мнений относительно принципов осуществления ООН миротворческой деятельности. Некоторые авторы считают, что ООН утратила возможность обеспечить действенность общих принципов поведения на мировой арене по причине ослабления международного права и поднимают вопрос о переосмыслении роли ООН, у которой убавится влияние США и станет более внимательна к проблемам человека.

Другие исследователи приходят к выводу, что "ООН в данное время остается единственной международной структурой, которая способна объединить усилия разных стран на ранних стадиях развития конфликта в различных районах мира, в том числе и там, где не распространено влияние НАТО, то есть за пределами Европейского континента.

В целом, проанализировав миротворческую функцию ООН, можно подвести некоторые выводы:

Во-первых, отсутствие такой международной организации, которая смогла бы заставить делать социокультурную систему или системы нечто такое, что не соответствует их внутренней логике. Пока еще люди выступают как приверженцы своей нации, по прежнему роль государственного и национального суверенитета огромна. Ведь пока отнюдь не сформировалось мировое сообщество, в котором могло бы действовать мировое правительство, опирающееся на мировое общественное мнение. ООН не будет надежной организацией, если нет сознания мирового гражданства.

Во-вторых, международные организации не нейтральны относительно общественно-культурных систем. Этим и определяется отношение международных организаций к международным конфликтам.

В-третьих, социокультурная солидарность всегда стоит на порядок выше любой международной организации за пределами своей социокультурной системы. Поэтому меры, направленные против Ирака, и санкционированные ООН, не могут быть в реальности эффективными, по причине того что они имеют влияние только на связи Ирака со странами не входящими в мусульманскую общественно-культурную систему.

В-четвертых, чем больше представителей различных социокультурных систем в международной организации, тем ниже ее эффективность. Поэтому проблема "эффективности миротворческой деятельности" априорна и всегда актуальна для такой международной организации как ООН.

Особую роль в поддержании международной стабильности и обеспечении международной безопасности, предупреждении и урегулировании международных конфликтов играет Организация Объединенных Наций.

В структуру самой Организации Объединенных Наций входят ее высшие органы — Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и социальный совет (ЭКОСОС), Совет по опеке, Международный суд, а также Секретариат. Генеральная Ассамблея — пленарный орган ООН; все ее полноправные члены обладают одним

решающим голосом. В заседаниях ООН кроме представителей государств-членов могут принимать участие и представители других международных межправительственных и неправительственных организаций и движений с правом совещательного голоса.

Организация Объединенных Наций играет ведущую роль в определении наличия угрозы миру или акта агрессии. Он призывает стороны в споре урегулировать его мирным путем и рекомендует методы или условия урегулирования.

В соответствии со ст. 1 Устава ООН одной из важнейших целей Организации является поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира [Устав ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

Основополагающими принципами международной безопасности являются принцип равной безопасности и принцип не нанесения ущерба безопасности государств. В соответствии с Уставом ООН все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость, воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций.

В соответствии с главой VII Устава, Совет Безопасности может принимать принудительные меры для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие меры варьируются от

экономических санкций до международных военных действий. Совет также учреждает операции ООН по поддержанию мира и специальные политические миссии [Устав ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

События международной политики начала XXI в. не дают усомниться в том, что международные конфликты остаются важными элементами международной безопасности. Начало 1990-х годов давало хрупкую надежду на общее сокращение уровня международной напряженности ввиду окончания конфронтационной биполярности и относительно успешного процесса урегулирования застарелых конфликтов времен холодной войны. Однако уже в середине 1990-х – начале 2000-х годов стало очевидно, что этим мечтам сбыться не суждено. Распад Ялтинско-Потсдамского порядка повлек за собой довольно резкое изменение соотношения сил на мировой арене. Он разрушил в мире многие политические преграды и ускорил процесс глобализации. Одновременно в международной системе стала происходить новая поляризация и децентрализация.

Стоит отметить, что по данным исследователей Университета города Упсала (Швеция), публикующих ежегодные аналитические обзоры по международным конфликтам, в мире в 2008 г. находились в активной фазе 36 вооруженных конфликтов в 26 точках земного шара. Это на семь больше, чем в 2003 г., когда было отмечено наименьшее число вооруженных конфликтов с середины 1970-х годов. На данный момент, насчитывается около 40 завершенных миссий по поддержанию мира – в странах Азии, Америки, Африки, Ближнего Востока и Европы. Таким образом, рассмотрим методы урегулирования некоторых из них, и какую роль они играют в обеспечении международной безопасности [Цыганков П.А., 2016, с. 80].

Превентивная дипломатия и посредничество

Превентивная дипломатия – дипломатические действия, направленные на предотвращение возникновения разногласий между сторонами, на

предотвращение развития уже существующих разногласий в конфликт, а также на ограничение распространения уже существующего конфликта.

Посредничество – одно из средств мирного разрешения споров между государствами путём переговоров с участием третьего государства и на основе выдвинутых им условий.

Наиболее эффективный способ уменьшить человеческие страдания и колоссальные экономические издержки конфликтов и их последствий заключается в предотвращении конфликтов. Организация Объединенных Наций и ее Департамент по политическим вопросам играют важную роль в предотвращении конфликтов, используя дипломатию, институт добрых услуг и посредничество. Также в распоряжении Организации находятся такие инструменты установления мира, как специальные посланники и политические миссии на местах.

Сделаем краткий экскурс в историю. Впервые идея превентивной дипломатии была озвучена третьим Генеральным секретарём ООН Дагом Хаммаршёльдом. Он употреблял этот термин, начиная с конца 1950-х годов, и дал ему определение в 1960 году в одном из своих отчётов.

Под «превентивной дипломатией» Хаммаршёльд понимал усилия ООН (такие как посредничество, оказание помощи, в том числе экономической и по установлению фактов, и т. д., осуществляемые через Генерального секретаря и Совет безопасности), направленные на локализацию «споров и войн, способных усугубить конфронтацию между двумя противоборствующими сторонами» [Цыганков П.А., 2016, с. 80].

После появления идеи превентивной дипломатии она развивалась, учитывая новые обстоятельства изменяющегося мира. После окончания «холодной войны» седьмой Генеральный секретарь ООН Бутрос Бутрос-Гали сформулировал концепцию превентивной дипломатии в своём докладе от 2 июля 1992 года.

26 августа 2011 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун подготовил по поручению Совета безопасности доклад «Превентивная

дипломатия: достижение результатов», посвящённый памяти Дага Хаммаршёльда, погибшего в 1961 году. По мнению главы ООН, превентивная дипломатия приносит конкретные положительные результаты «при относительно скромных ресурсах». Он отметил совершенствование используемых методов и успехи в части доступности информации о назревающих конфликтах, но обратил внимание на сбои в прогнозировании и недостаток числа превентивных дипломатов.

Примером превентивной дипломатии можно отметить совещание в Ашхабаде. В 2011 году в столице Туркменистана состоялась третья ежегодная встреча заместителей глав внешнеполитических ведомств Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана. Она была организована Региональным центром ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии. В ходе данной встречи были затронуты вопросы, связанные с борьбой с трансграничной преступностью, экстремизмом и незаконным оборотом наркотиков, развитием ситуации в Афганистане, положением в Кыргызстане, а также управлением общими природными ресурсами и экологической безопасностью. Помимо этого представители министерств иностранных дел стран Центральной Азии обсудили актуальные вопросы расширения регионального сотрудничества, а также взаимодействия Центра ООН с государствами региона по вопросам консолидации совместных усилий, направленных на устранение и предотвращение угроз стабильности и устойчивому развитию в Центральной Азии.

Миротворческая деятельность

Миротворческая деятельность – в международном праве действия государств по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности, предпринимаемые Советом Безопасности Организации Объединенных Наций, региональными органами (либо в рамках региональных соглашений, либо на основании двусторонних и

многосторонних международных договоров) и не являющиеся (согласно Уставу ООН) принудительными.

Миротворческая деятельность является одним из наиболее эффективных инструментов Организации Объединенных Наций по оказанию помощи странам, которые идут по непростому пути от конфликта к миру. Развернутые сегодня многопрофильные миротворческие операции призваны не только поддерживать мир и безопасность, но и содействовать политическим процессам, защищать гражданских лиц, оказывать помощь в разоружении, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов; поддерживать конституционные процессы и организацию выборов, защищать и поощрять соблюдение прав человека и помогать в восстановлении верховенства закона. Операции по поддержанию мира получают свои мандаты от Совета Безопасности ООН; их войска и полиция предоставляются государствами-членами; операции находятся в ведении Департамента операций по поддержанию мира и получают поддержку от Департамента полевой поддержки в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. В настоящее время развернуты 16 операций ООН по поддержанию мира, всего же начиная с 1948 года было проведено 69 миротворческих операций.

Примером из последних миротворческих операций ООН может послужить многопрофильная комплексная миссия ООН по стабилизации в Центральноафриканской Республике с 2014 года по настоящее время.

Причиной является конфликт в Центральноафриканской Республике. Это вооружённый конфликт между правительством ЦАР и повстанцами (в основном мусульманами), многие из которых ранее участвовали в гражданской войне 2004 – 2007 годов. Повстанцы свергли президента Франсуа Бозизе, обвинив правительство в несоблюдении условий мирных соглашений, подписанных в 2007 году. В средствах массовой информации участниками конфликта представлены мусульманская и христианская общины страны.

В 2013 году ООН ввели на территорию конфликта около 3000 военных. С введением войск межрелигиозный конфликт обострился с новой силой. Так, 5 декабря в окрестностях одной из мечетей города Банги были найдены тела 80 человек. На трупах обнаружены следы насильственной смерти: огнестрельные ранения и повреждения от ударов мачете. За три дня, с 5 по 8 декабря в Банги погибло около 400 мирных жителей. Чтобы прекратить насилие, Африканский союз в ближайшее время увеличил военный контингент в ЦАР до 6000 человек, а ООН еще добавил 1600 человек.

Будучи обеспокоен гуманитарным и политическим кризисом в Центральноафриканской Республике, Совет Безопасности постановил учредить 10 апреля 2014 года Многопрофильную комплексную миссию Организации Объединенных Наций по стабилизации (МИНУСКА). Приоритетной задачей миссии является защита гражданского населения. Кроме того, МИНУСКА обеспечивает поддержку переходного процесса; содействие в оказании гуманитарной помощи; поощрение и защиту прав человека; поддержку справедливости и верховенства права; процессы разоружения, демобилизации, реинтеграции и репатриации.

На конец 2016 года конфликт является «не потухшим»: по сообщению ИА Reuters в результате столкновения группировок «Народного фронта возрождения Центрально — Африканской Республики» и «Союза Центральной Африки» в городе Бриа не менее 16 человек погибли, а более 10 тысяч стали беженцами.

У Организации Объединенных Наций нет своей армии. Миротворческие операции разрабатываются с учетом тех требований, которые выдвигает каждая новая ситуация. Генеральный секретарь с согласия Совета Безопасности назначает главу миссии и командующего военным контингентом или главного военного наблюдателя и просит государства-члены предоставить войска, контингента гражданской полиции или другой персонал. Глава миссии подчиняется Генеральному секретарю, который, в свою очередь, подчинен Совету Безопасности.

Генеральный секретарь вносит рекомендации относительно порядка развертывания и осуществления операции и отчитывается о ее ходе. Департамент операций по поддержанию мира отвечает за повседневное руководство и управление миротворческими операциями Организации Объединенных Наций во всем мире и их материально-техническое обеспечение.

Для развертывания той или иной миссии требуется разное время, что, прежде всего, зависит от готовности государств-членов предоставить воинские контингенты для конкретной операции. С целью повышения оперативной готовности, а также материально-технического обеспечения и профессиональной подготовки государства — члены ООН, региональные организации, с одной стороны, и Секретариат ООН - с другой, создали так называемые резервные соглашения.

В настоящее время примерно 80 государств-членов официально выразили свою готовность подписать с ООН резервные соглашения. Из них 61 государство точно определило, какие средства они могут предоставить, если решат участвовать в той или иной операции, и 20 стран подписали резервные соглашения. В этих рамках группа государств — членов в целях более эффективного совместного участия подразделений этих государств в операциях по поддержанию мира учредила Бригаду повышенной готовности резервных сил.

В штаб — квартире ООН в Нью-Йорке круглосуточно работает Ситуационный центр, который обеспечивает связь со всеми операциями по поддержанию мира. В Бриндизи (Италия) находится склад предметов материально-технического обеспечения операций ООН по поддержанию мира.

Ответственность, риск и возможные потери ложатся на государства, которые предоставили свои войска. Так, с 1948 г. свой персонал в различные периоды времени предоставляли 123 государства. По состоянию на 31 октября 2000 г. 89 стран предоставляли военнотружущих и гражданский

полицейский персонал численностью около 38 000 человек. Из них в первую пятерку входят: Индия — 4460 человек, Нигерия — 3441 человек, Иордания — 3400 человек, Бангладеш — 2394 человека, Гана — 1894 человека. Небольшое островное государство Фиджи принимало участие практически во всех миротворческих операциях Организации Объединенных Наций; то же можно сказать и о Канаде. Государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, также вносят свой вклад. Это делала, например, Швейцария и до того, как вступила в ООН. Она предоставляла для операций по поддержанию мира денежные средства, медицинские подразделения, летательные аппараты и другое имущество.

Деятельность ООН по поддержанию мира проходит в постоянных интенсивных контактах между государствами — членами, Секретариатом и сторонами на местах. Важная роль принадлежит членам Совета Безопасности, в первую очередь пяти постоянным членам, и странам, предоставляющим персонал. В ряде случаев подключаются также региональные организации. Консультации начинаются на этапе планирования операции и продолжаются в течение всего срока ее осуществления.

Для проведения операций по поддержанию мира правительства предоставляют военные контингенты и подразделения гражданской полиции, причем в каждом конкретном случае вопрос о таком участии решается отдельно. Каждое правительство сохраняет в последней инстанции контроль над своим контингентом. Каждый национальный контингент подчиняется своему командиру. Все сотрудники, которым положено носить форменную одежду, продолжают носить свою национальную форму. Их можно опознать как миротворцев ООН по голубому шлему или берету ООН и по значку ООН. Присяги на верность ООН не существует.

Военнослужащим, принимающим участие в операциях ООН по поддержанию мира, обычно разрешается иметь при себе только легкое стрелковое оружие, которое они могут применять в соответствии со строгими

правилами самообороны или в случае, когда какая-либо вооруженная группа препятствует им в выполнении мандата операции.

Персонал операций по поддержанию мира включает военнослужащих, гражданских полицейских, экспертов по проведению выборов, специалистов по разминированию, сотрудников, осуществляющих наблюдение за положением в области прав человека, специалистов по гражданским вопросам и коммуникациям, которые являются представителями разных государств. Правительства, которые добровольно предоставляют военный и гражданский персонал, четко оговаривают условия их участия [Мунтян М.А. Режим доступа: http://uchebnik-online.com/soderzhanie/textbook_244.html (дата обращения: 11.03.2017)].

Политические миссии ООН

В основе любого конфликта обычно лежат политические вопросы. Поэтому не должен вызывать удивления тот факт, что политические миссии занимают центральное место в усилиях Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности с первых дней ее существования. Начиная с миссии графа Фольке Бернадота на Ближнем Востоке в 1948 году и вплоть до учреждения Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Сомали в 2013 году, политические миссии, которые принимали самые различные формы, играли жизненно важную роль в предотвращении конфликтов.

Хотя специальные политические миссии сильно различаются между собой по своим задачам и характеристикам, их можно в целом охарактеризовать как гражданские миссии Организации Объединенных Наций, которые создаются на ограниченный период времени для того, чтобы своими добрыми услугами они поддерживали усилия государств-членов по предотвращению конфликтов, установлению мира и миростроительству. Эти миссии делятся на три основные категории или типа: специальные посланники; группы по санкциям и группы по наблюдению; миссии полевого базирования.

Миростроительство

Деятельность Организации Объединенных Наций по миростроительству направлена на оказание помощи странам, выходящим из конфликта, с тем чтобы снизить риск возобновления конфликта и заложить фундамент для устойчивого мира и развития. Архитектура миростроительства ООН включает в себя Комиссию по миростроительству, Фонд миростроительства и Управление по поддержке миростроительства. Управление по поддержке миростроительства оказывает помощь и поддержку Комиссии по миростроительству путем вынесения стратегических рекомендаций и руководящих указаний, управляет Фондом миростроительства и поддерживает деятельность Генерального секретаря по координации действий учреждений Организации Объединенных Наций в области миростроительства.

Борьба с терроризмом

Организацию Объединенных Наций все чаще призывают координировать глобальную борьбу с терроризмом.

Вопрос о борьбе с терроризмом на протяжении десятилетий стоял на повестке дня Организации Объединенных Наций, однако принять резолюцию 1373, на основании которой был учрежден первый контртеррористический комитет – Контртеррористический комитет – Совет Безопасности побудило нападение на Соединенные Штаты Америки 11 сентября 2001 года.

Пять лет спустя все государства – члены Генеральной Ассамблеи впервые согласовали общую стратегическую основу борьбы с террористической угрозой – Глобальную контртеррористическую стратегию Организации Объединенных Наций. Стратегия представляет собой уникальный инструмент, укрепляющий усилия международного сообщества по борьбе с терроризмом по всем четырем направлениям деятельности:

- устранение условий, способствующих распространению терроризма;
- предотвращение терроризма и борьба с ним;

- укрепление потенциала государств по предотвращению терроризма и борьбе с ним и укрепление роли системы Организации Объединенных Наций в этой области;
- обеспечение всеобщего уважения прав человека и верховенства права в качестве фундаментальной основы для борьбы с терроризмом.

Одновременно с принятием Глобальной стратегии Генеральная Ассамблея утвердила Целевую группу по осуществлению контртеррористических мероприятий, которая была создана Генеральным секретарем в 2005 году. Данная группа, в которую входит 38 структур Организации Объединенных Наций и связанных организаций, работает над укреплением координации и слаженности контртеррористической деятельности системы Организации Объединенных Наций и оказывает помощь государствам-членам.

Контртеррористический центр Организации Объединенных Наций) оказывает государствам-членам помощь в наращивании потенциала и реализует контртеррористические проекты в разных странах мира по всем четырем направлениям Глобальной стратегии.

Совет Безопасности работает над укреплением потенциала государств-членов в области предотвращения террористических нападений и реагирования на них, привлекая к выполнению этой задачи свои вспомогательные органы, а именно: Контртеррористический комитет, Комитет 1267 по санкциям против ИГИЛ и «Аль-Каиды» и Комитет 1540, который занимается вопросами нераспространения ядерного, химического и биологического оружия. Деятельность комитетов поддерживают различные структуры, при этом выполнение программных решений Контртеррористического комитета и проведение экспертной оценки государств-членов возложены на Исполнительного директора Комитета, а работе Комитета 1267 оказывает содействие Группа по наблюдению.

Разоружение

Генеральная Ассамблея и другие органы ООН, при поддержке Управления по вопросам разоружения, работают во имя международного мира и безопасности, содействуя ликвидации ядерного и других видов оружия массового уничтожения, а также международно-правовому регулированию обычных вооружений.

Что касается недостатков в работе ООН, то они, конечно же, есть и подвергаются всестороннему анализу в целом, главными «слабыми сторонами» ООН как инструмента обеспечения международной безопасности являются:

1. Неспособность ООН оперативно реагировать и принимать решения, содействующие предотвращению конфликтов.

2. Неспособность ООН предотвратить распространение ОМУ и ядерного оружия.

3. Как следует из опыта деятельности ООН в урегулировании конфликтов, например в Югославии или Абхазии, ей удастся прекратить лишь вооруженные действия либо перевести конфликт в послевоенный период, но не удастся устранить причину конфликта, что возвращает ситуацию на исходную позицию, ибо прекращение вооруженных действий, без не устранения причин конфликта, лишь оттягивает решение проблемы, отодвигая его на неопределенный срок.

4. Отсутствие постоянного военного контингента ООН, который мог бы немедленно реагировать на разрешение того или иного конфликта.

5. Для преодоления существующих недостатков необходимо, укрепить руководящие органы ООН, предоставить Генеральному Секретарю более широкий круг полномочий, принять ряд мер по совершенствованию механизма миссий ООН, более четко формулировать мандаты миссий и оптимизировать их бюджеты. Повышение степени прагматизма и оперативности реагирования на возникновение кризисных ситуаций в мире позволит ООН более эффективно устранять очаги конфликтов.

В связи вышеизложенным можно сделать следующие выводы:

1. Поскольку на ООН возложена главная ответственность по поддержанию международного мира, то необходимо совершенствовать механизмы миротворчества и постконфликтного урегулирования, в рамках которых обеспечивалось бы эффективное сочетание миротворческой составляющей с работой социально-экономических и гуманитарных структур системы ООН.

2. Учитывая возрастающую роль регионального миротворчества, в процессе дальнейшего сотрудничества ООН с региональными организациями необходимо более эффективное использование возможностей и ресурсов, усиление координации и взаимодополняемости между ними и ООН в данной сфере.

3. Следует разработать более гибкую, сбалансированную стратегию, применяющую различные способы урегулирования конфликтов, с учетом различных факторов.

Подводя итог, отметим, что весомая часть международной безопасности, международные конфликты, органически присущи системе международных отношений, построенной на соотношении сил, ввиду наличия у государств и негосударственных субъектов множества сталкивающихся интересов. Человечество не выработало новый тип бесконфликтного взаимодействия. Поэтому важно понимать тенденции формирования потенциала международной конфликтности и стремиться действовать в направлении поддержания международной безопасности.

Рассмотрим в дальнейшем роль ООН в урегулировании и перспективы поддержания международной безопасности через актуальные конфликты XXI века: роль ООН в Сирийском конфликте.

2.3. Перспективы поддержания международной безопасности: конфликт в Сирии

Мирное разрешение международных споров – общепризнанный принцип международного права, зафиксированный в п. 3 ст. 2 Устава ООН:

«Все члены ООН разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость» [Устав ООН. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)].

Рассмотрим роль ООН в урегулировании и поддержании международной безопасности в данном конфликте.

С самого начала противостояния в Сирии, ООН пыталась играть роль посредника, а также выполняла в этой стране гуманитарную миссию.

Геополитика конфликта

Обстановка в Сирии привлекает на себя внимание всего мирового сообщества. Революционные движения в государствах Северной Африки и Ближнего Востока подтолкнули сирийскую оппозицию к началу многочисленных антиправительственных волнений, которые привели к расколу общества. Сирия оказалась на грани гражданской войны и развала. Страна втянута в череду событий регионального масштаба, она стала частью процесса радикальных изменений под названием «арабская весна».

Ближний Восток, который находится на стыке Европы, Азии и Африки, давно привлекает к себе внимание великих держав. Страны региона контролируют Восточную часть Средиземноморья, и соответственно Черноморские проливы и Суэцкий канал. Через Сирию и Ирак проходит путь, связывающий Средиземное море с нефтепромыслами Персидского залива. Ближний Восток является удобной территорией, где располагаются промежуточные базы воздушных сообщений между Европой, Юго-Восточной Азией и Дальним Востоком.

Богатые залежи полезных ископаемых, удобное географическое положение, огромные рынки сбыта не могли оставить в стороне мировые державы. Политика Запада по отношению к арабским странам заключается в стремлении ведущих игроков получить доступ к нефтяным ресурсам Ливии, Ирана и других стран. Очевидно, дестабилизация арабского мира, создание постоянного хаоса и внутреннего противоборства приводят к усилению

радикального исламизма, который выступает как одна из форм сопротивления распространению политических ценностей западного мира. Государства арабского мира объективно связаны общими проблемами ближневосточного региона и одновременно находятся в поле прямых интересов глобальных игроков.

Причины конфликта

Сирийский конфликт сегодня отличается своеобразной проблематикой и имеет немало особенностей. С одной стороны, события являются только внутренним делом государства, которое находится в состоянии затянувшегося гражданского противостояния. Но с другой стороны, кризис в Сирии сразу выявил обеспокоенность соседних государств и притянул интересы мировых акторов к себе.

Среди факторов протестных настроений, волнений, революционных действий, обострившие внутривнутриполитические отношения и приведшие страну к дестабилизации режима в Сирии и даже к гражданской войне, эксперты называют политические, религиозные и внешнеэкономические причины (таблица 1).

Причины конфликта в Сирии

Таблица 1

Причины конфликта		
Политические	Религиозные	Внешнеэкономические
У власти бессменно сохраняется единственная партия ПАСВ или «Баас»; С 1963 г. действует чрезвычайное положение в стране; Нарушаются права человека и не соблюдаются конституционные свободы.	Давний конфликт между суннитами и алавитами, последователями алавизма, эзотерического ответвления шиитского направления ислама	Строительство газоперерабатывающих заводов и сети нефте- и газопроводов, связывающих Египет, Иорданию, Сирию, Иран, Ирак, Азербайджан.

Хронология событий

«Арабская весна» в Сирии начиналась по типичному сценарию: массовые демонстрации в Дамаске в середине марта 2011 г. привели к подобным волнениям в разных городах и местностях Сирии. Первая кровь сирийской революции в городе Дераа способствовала быстрому разрастанию событий, вооруженные же столкновения с силами полиции и армии стали постоянными. Уже в конце марта 2011 г. президент Башар Асад попытался найти компромисс с обществом и пошел на уступки политическим требованиям. Из тюрем было освобождено 260 политзаключенных, принята отставка правительства. Однако отмена чрезвычайного положения не последовала. За один месяц Сирия полностью была погружена в бездну беспорядков. Регулярно поступали новости о новых демонстрациях недовольных, о применении насилия с обеих сторон, о разжигании революции в стране со стороны США, о беспринципной политике Асада, о спонсировании Ираном исламского движения в Сирии, о множествах жертв, о потоках беженцев, о терактах и т.д. Кровавое пролитие в стране между оппозицией и правительственными силами продолжалось. Наконец, важным событием стала отмена чрезвычайного положения (прил. 5).

Внешний мир настороженно наблюдал за Сирией и за реакцией международных держав. Так, одной из первых оценку дала Верховный комиссар ООН по правам человека Нави Пиллай, докладывая на заседании ГА ООН о ситуации с правами человека в Сирии. Она осудила правительство Сирии за применение силы: «В Сирии совершаются преступления против человечности, санкционированные на самом высоком уровне», сотни убитых, в том числе дети и женщины, десятки тысяч арестованы, школы используются как места задержания людей и базы для снайперов. Пиллай призвала ООН «действовать сегодня», провести независимое расследование действий полиции и армии, и направить вопрос о Сирии в Международный уголовный суд. Одновременно действия сирийских властей осудил и Европейский Союз.

Госсекретарь США Хилари Клинтон, выступая на заседании СБ ООН по Ближнему Востоку, заявила о необходимости покончить с насилием в Сирии и продвигать политические преобразования в стране, но без Башара Асада. «К сожалению, в Сирии Башар Асад цепляется за власть и своей жестокой кампанией наращивает гуманитарный кризис. США выделили более 100 миллионов долларов на оказание помощи сирийскому народу. Мы продолжаем настаивать на том, что необходимо положить конец насилию и продвигать политический переход без Асада».

Реакцией многих стран стал отзыв своих послов из Сирии, закрытие дипломатических представительств.

Сирийская оппозиция сформировала специальный орган противостояния режиму под названием «Сирийский Национальный Совет», куда вошли политики, проживающие внутри и за пределами страны. Оппозицию поддерживают на Западе. Данный ход событий сразу привлек внимание Совета Безопасности, и, начиная с 2011 г., Сирия становится предметом обсуждения в ООН.

Отметим, что сейчас в Сирии по-прежнему война. И пока она идет, изменить ход событий трудно спрогнозировать. Гибель гражданского населения, разрушения и насилие будут продолжаться, усугубляя гуманитарную катастрофу в стране. Конец этому может быть положен только тогда, когда все вовлеченные в конфликт игроки, в первую очередь противоборствующие сирийские стороны, придут к осознанию того, что иного, кроме политического урегулирования, пути нет. Казалось бы, мысль простая и понятная всем, и сама жизнь к этому подталкивает, тем более что на театре военных действий установилось вполне конкретное равновесие сил.

Подходы ООН к урегулированию кризиса

Как известно, по решению конфликта в международном сообществе сконструированы различные подходы, среди них основные:

- a. мирное решение вопроса путем всесторонних переговоров;
- b. необходимость военного вмешательства в конфликт;

с. гражданская война, но таковой способ признан как сугубо личное дело государства.

Главная роль в решении конфликтов и острых проблем относится к Совету Безопасности ООН. Это единственная мировая организация, имеющая достаточные полномочия для реализации конкретных действий на территории Сирии для восстановления мира и порядка.

Одна из первых стран-членов Совета Безопасности, которая высказала собственное видение конфликта, была Россия. Она призвала положить конец насилию и искать мирный способ решения проблемы. Вскоре с критикой о применении силы выступили Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун и Президент США Барак Обама. Только 29 апреля 2011 г. Совет по правам человека принял резолюцию, осуждающую применение силы властями против мирных демонстрантов в Сирии. За резолюцию проголосовало 26 стран, девять выступили против. Действия ООН в вопросе о Сирии с первых дней не имели согласованной позиции, сразу наметился раскол на два противоположных лагеря. Этим воспользовались противоборствующие стороны в самой Сирии, которые стали использовать в своих интересах «раскол» мирового сообщества.

Пытаясь вернуть мирное положение в стране, президент Сирии Башар Асад выступил в августе 2011 г. с заявлением о прекращении операции против вооруженных оппозиционеров. Практически одновременно Президент США Барак Обама открыто призвал Асада уйти с поста, заявив, что «будущее Сирии должно определяться ее народом, но президент Башар Асад стоит у них на пути». Его призыв поддержали лидеры Франции, Германии и Великобритании, также и Верховный представитель ЕС по общей внешней политике.

В сентябре 2011 г. последовало введение санкций Европейского Союза в отношении сирийского режима: объявлен запрет на импорт сирийской нефти и нефтепродуктов в страны ЕС; введен запрет на инвестиции в нефтяной сектор; введены санкции против сирийских министров - юстиции и

информации. Примеру ЕС последовали США. Российская Федерация отказалась поддержать призыв Барака Обамы. Глава МИД РФ Сергей Лавров заявил, что Россия выступает против односторонних санкций.

Следующим шагом ООН было создание комиссии для расследования действий властей Сирии. Комиссия не смогла прийти к консенсусу из-за противоречий среди членов Совета Безопасности: Россия, КНР и несколько других стран отвергли несколько проектов резолюции, посчитав их слишком жесткими. В российском проекте резолюции (декабрь 2011 г.), предложенном Советом Безопасности ООН, указана необходимость прекращения кровопролития, но упоминаний о каких-то санкциях нет. Китай безоговорочно поддерживает Россию, Запад отказывается от любых предложений по резолюции со стороны России, несмотря на ряд вносимых в проект доработок. Так, изменения в российском проекте коснулись того пункта резолюции, где президента Асада призвали уйти в отставку: этот пункт был убран из текста. Но был сохранен пункт, где Сирия должна следовать плану Лиги Арабских Государств (ЛАГ), который призывает Башара Асада передать власть вице-президенту.

Дебаты в Совете Безопасности ООН продолжались, проект был отправлен на рассмотрение правительствам стран-членов СБ. Россию и Китай не устраивали некоторые положения по введению санкций, что влекло за собой очередную блокировку резолюции. 16 февраля 2012 г. Генеральная Ассамблея ООН 137 голосами «за» при 17 воздержавшихся (посчитали решение несбалансированным) и 12 голосах «против» одобрила резолюцию о ситуации в Сирии.

В тексте резолюции содержится поручение Генеральному секретарю назначить Специального посланника ООН по Сирии. Резолюция была представлена делегацией Египта от имени Лиги арабских государств. Ее соавторами стали более 70-ти государств. В числе делегаций, проголосовавших против этой резолюции, - Россия, Беларусь, Китай, Куба, Венесуэла, КНДР, Иран. Генеральная Ассамблея поддержала принятое Лигой

арабских государств 22 января 2012 года решение содействовать переходу страны по воле сирийского народа к демократической, плюралистической политической системе.

Таким образом, в 2011-2012 гг. в ООН создалась безвыходная ситуация, которая связана с разницей во взглядах на дальнейшее урегулирование конфликта. Следует указать и на тот факт, что пока ООН и пять постоянных членов СБ искали решения затянувшегося конфликта, беспорядки в стране росли, число жертв увеличивалось с каждым днем.

Следующим шагом в сирийском конфликте стала договоренность с ООН по организации совместной гуманитарной миссии. Значительным событием явился визит спецпредставителя ООН и ЛАГ по Сирии Кофи Аннана для встречи с президентом Б. Асадом и с представителями оппозиции. Тем самым обозначено присутствие в сирийском конфликте значимых политических фигур и их личный поиск мирных способов урегулирования конфликта. Инициатива Кофи Аннана заключалась в том, чтобы провести переговоры со всеми сторонами конфликта. Она была поддержана ЕС. Башар Асад согласился содействовать ООН в лице Кофи Аннана, отметив, что диалог невозможен до тех пор, «пока на территории страны орудуют террористы».

21 марта 2012 г. СБ ООН принял заявление, в основу которого был заложен план по урегулированию кризиса в Сирии, предложенный Кофи Аннаном. Наметился компромисс – предложения Аннана, направленные на преодоление кризиса в Сирии, были единогласно поддержаны СБ ООН. Сам факт того, что международные участники хоть как-то могут договориться, представлял собой определённый успех. В документе СБ содержался призыв ко всем сторонам конфликта о «прекращении всех форм вооружённого насилия» под наблюдением ООН. Это стало главным положением, так как прежние подобные предложения направлялись исключительно правительственным войскам Сирии. Несмотря на то, что план Аннана по-

прежнему предлагал осуществить первые шаги режиму Асада, с 12 апреля 2012 г. был начат вывод сирийских войск из крупных городов страны.

И все же план Аннана провалился. План предполагал, что все стороны сирийского конфликта до 10 апреля прекратят боевые действия. Однако ни оппозиционеры, ни правительственные войска боевые операции не прекратили.

Результатом деятельности миссии ООН стало заключение о необходимости защиты гражданского общества. На повестку дня СБ ООН был вынесен вопрос о прекращении боевых действий, унесших более 70 тысяч человеческих жизней. Со своей стороны, Сирийский Национальный совет в середине марта 2012 г. выступил с обращением, где просил западные и арабские государства о военном вмешательстве в конфликт с целью организации «гуманитарных коридоров», бесполётных зон и зон безопасности для защиты мирного населения.

Следующий этап сирийского кризиса связан с уходом Кофи Аннана с поста спецпредставителя ООН и ЛАГ по Сирии и назначением на этот пост Лахдара Брахими – бывшего министра иностранных дел Алжира.

Пути развития конфликта в Сирии

1. «Политическое разрешение»

Сирийский конфликт может быть разрешен политическим путем с помощью ООН. Для этого необходимо проработать пути возобновления политических переговоров, так как обеспечение мирного диалога противоборствующих сторон намного важнее военной поддержки. Важным документом, позволяющим политически разрешить конфликт, является резолюция по урегулированию сирийского конфликта. Она стала первым документом, который был одобрен с начала конфликта в 2011 году.

Главной проблемой осуществления данного сценария является то, что подлинное урегулирование ситуации в Сирии достижимо лишь посредством переговоров, поисков компромиссов, учитывающих интересы всех конфессий и групп сирийского общества.

2. «Российское разрешение»

Сдерживание конфликта и посредничество России и Китая будет возможным в урегулировании сирийской проблемы. В настоящее время сирийские правительственные войска, благодаря помощи России, уже имеют преимущество перед оппозицией: они ведут наступление на крупные города и расширяют зону своего контроля, результаты вмешательства российских войск можно сравнить на карте (прил. 7 и 8).

Данный вариант развития наиболее вероятный, так как сейчас настал самый удобный момент для решения сирийского вопроса, так как почти все стороны желают урегулировать проблему как можно скорее.

Стоит отметить, что 16 января 2016 г. США и Евросоюз сняли санкции с Ирана, в результате чего Иран получил возможность наращивать экспорт нефти. Снятие санкций разрядило напряженность в отношениях между Западом и Ираном, а так как Иран имеет существенное влияние на сирийское правительство, сложившаяся ситуация может способствовать решению сирийской проблемы.

Россия не захочет проводить длительную военную операцию в Сирии. Хотя мировые цены на нефть из-за геополитической напряженности будут иметь краткосрочный рост, нынешний международный нефтяной рынок все еще находится в стадии перепроизводства. Снятие санкций с Ирана оказывает значительное влияние на рынок нефти. Тем более что на данный момент проблема Украины еще не решена, и России необходимо примириться с Евросоюзом и США. Сирийский конфликт будет успешно разрешен, если в настоящее время РФ покажет свою конструктивную роль в решении сирийской проблемы и сможет помочь в разгроме «Исламского государства».

Однако все может прийти к тому, что в будущих переговорах по урегулированию конфликта в Сирии такое государство будет играть незаменимую и активную роль, а именно этого добивается Россия.

В данном сценарии ООН будет занимать пассивную позицию, отдавая полностью инициативу России.

Разумеется, такой сценарий полностью противоречит желаниям западных держав, добивающихся устранения президента Башара Асада и ликвидации его режима. Так что, с точки зрения членов западной коалиции, это будет плохим сценарием.

3. «Сценарий сотрудничества»

Данный сценарий предполагает сотрудничество ведущих стран в данном конфликте: США и Россия, а также применение усилий ООН в разрешении данного конфликта.

Формирование такой общей позиции осложняется тем фактом, что Россия и США ведут в Сирии две совершенно разные войны. Россия стремится укрепить режим Башара Асада и не допустить его падения. А США ведут совершенно иную войну против «Исламского государства» с целью его ликвидации или ограничения сферы его влияния.

Можно сказать, что обе державы смотрят на конфликт с разных позиций. Ситуация сейчас, после срыва перемирия, о котором ранее договорились в Женеве США и Россия, стала даже хуже, чем до перемирия. Американцы совершили налет на позиции сирийской армии, полагая, что по ошибке, хотя многие в России в это не верят и винят Америку в сознательном срыве перемирия. Россия разбомбила колонну с гуманитарной помощью, направлявшуюся в Алеппо. Так что взаимного доверия сейчас просто нет.

Недавние слушания в комитете британского парламента по вопросам разведки и обороны показали, что на Западе все чаще задаются вопросом, есть ли в Сирии действительно умеренные силы и стоит ли им оказывать военную и политическую поддержку. В Сирии идет не одна война – правительства против исламистов, а сразу несколько войн. Это очень пестрая и постоянно меняющаяся картина, в рамках которой различные группировки и ополчения меняют союзников, меняют окраску, пересматривают свою роль в конфликте.

Подводя итог, сегодня перед сирийцами стоит выбор: либо коллективное движение в сторону мира и использование шанса договориться о будущем Сирии, либо продолжение ставки на военное решение «в поле». Нет сомнений в том, что второй вариант обернулся бы еще более масштабным количеством жертв, всплеском терроризма, продолжением бесконтрольного распространения оружия, гуманитарной катастрофой и полной деградацией ситуации в сфере прав человека. Причем такие последствия выплеснулись бы за пределы Сирии и дестабилизировали регион в целом.

Все это подводит к необходимости переосмысления происходящего, выдвигает задачу объединения усилий всех тех, кто не видит альтернативы политико-дипломатическому решению конфликта. И в первую очередь работа должна быть сфокусирована на том, чтобы усадить за стол переговоров конфликтующие стороны. Именно в этой задаче надежда накладывается на Совет Безопасности ООН. Он должен призывать партнеров отказаться от стремления решать за счет Сирии свои геополитические задачи и скоординированно «надавить» на сирийские стороны, добиваясь их согласия на прекращение огня и начало диалога.

Роль, которую сыграет Организация Объединенных Наций, важна в целом. Также был проведен контент-анализ по статьям и различным источникам о роли Совета Безопасности в данной конфликте (прил.1). Совет Безопасности ООН ни в коем случае не должен использоваться в качестве инструмента давления на стороны, включая установление искусственных сроков для переговоров и последующее введение санкций. Такой подход абсолютно неприемлем и противоречит задаче всеобъемлющего урегулирования.

Однако попытки Совета Безопасности ООН урегулировать конфликт в Сирии не несут за собой успехов. Принятые резолюции пока не дали нужных результатов. Сложности возникают на этапе исполнении принятых резолюций, где у ООН нет никаких рычагов давления на стороны.

Заключение

В настоящее время международной безопасность является одной из ключевых областей деятельности любого государства, предметов внутриполитической борьбы, внимание гражданского общества, научных исследований. Это, в свою очередь, требует осознанного подхода к проблемам международной безопасности со стороны не только специалистов,

но и как можно более широкого круга граждан. Именно по этим причинам проблемы международной безопасности становятся частью программ образовательных институтов, публикаций, обращенных не только к специалистам. Проблема безопасности является самой главной в международных отношениях. С ней в основном связан любой вопрос в международной политике.

В каждую эпоху международная безопасность зависит от господствующего способа производства, характера и тенденций развития международных отношений и связей. На ее обеспечение оказывают прямое и опосредованное влияние уровень развития цивилизации, материальной и духовной культуры: состояние производства, военного дела, науки и техники, международной торговли, информации, связи и транспорта; развитие процессов интернационализации хозяйства и общественной жизни, географической среды; характер глобальных проблем и др. Эти факторы придают большое конкретно-историческое своеобразие содержанию международной безопасности, ее видам, формам, путям формирования, способам осуществления, международно-правовым и другим механизмам реализации, эффективности используемых гарантий и пр. Вместе с тем они не являются фатально предопределенными. Большую роль играет сознательная деятельность людей, классов, партий, общественных движений и международных организаций.

В прошлом традиционными средствами обеспечения международной безопасности считались: объединение государств в двусторонние и многосторонние военно-политические союзы, пакты, блоки, группировки и пр.; создание крупных оборонительных систем (линий) и сооружений; обладание государствами максимально возможным количеством современного оружия и военной техники, оснащение ими вооруженных сил, способных решить поставленные перед ними военно-политические и стратегические задачи. Соответственно этому разрабатывались концепции международной безопасности, военные доктрины, на основе которых

развертывалась подготовка государств, их армий и флотов к действиям в условиях войны. Такая историческая практика, сложившаяся в обстановке военного соперничества и непрекращающихся войн между государствами, оказалась неспособной обеспечить надежную международную безопасность.

Основные гарантии международной безопасности разработаны и изложены в документах ООН, других международных форумов и являются общепризнанными в отношениях между государствами (союзами, коалициями). К средствам обеспечения международной безопасности относятся: сотрудничество государств в области прекращения гонки вооружений, ограничения вооружений, частичного и полного разоружения, в первую очередь ядерного; предотвращение и ликвидация очагов войны, вооруженных конфликтов; снижение международной напряженности; отказ от курса на достижение военного превосходства, последовательное снижение уровня военного противостояния, сокращение вооруженных сил до размеров разумной достаточности, целей обороны; искоренение неокOLONиализма, государственного терроризма, расизма; совместное решение в интересах народов назревших общечеловеческих, глобальных проблем; превращение согласованных коллективных принципов международной безопасности в конкретные договорные обязательства государств и создание надежной системы контроля с помощью национальных и международных средств за их строгим выполнением.

Специфика международных отношений такова, что никто не может быть полностью уверен в скорости или направлении, в котором будут развиваться международные отношения в каждый следующий момент. И поэтому следует уделять особое внимание тем факторам, которые являются более или менее стабильными и на основе которых можно строить политику поддержки основных прав и свобод, а также политику безопасности.

Организация Объединенных Наций играет ведущую роль в определении наличия угрозы миру или акта агрессии. Он призывает стороны в споре урегулировать его мирным путем и рекомендует методы или условия

урегулирования. В соответствии с главой VII Устава, Совет Безопасности может принимать принудительные меры для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие меры варьируются от экономических санкций до международных военных действий. Совет также учреждает операции ООН по поддержанию мира и специальные политические миссии.

Однако ООН стало терять свою эффективность. Существующие конфликты нового столетия и их продолжительность ставит вопрос о несостоятельности ООН, как международной организации по поддержанию и сохранению Мира. Цветные революции, под лозунгами «демократии», стали обычными инструментами внешней политики отдельных стран по продвижению и отстаиванию своих геополитических интересов вопреки международным нормам и в обход СБ ООН, что серьезно подрывало авторитет ООН.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Вето в Совете Безопасности ООН. URL: <http://www.un.org/ru/sc/meetings/veto/> (дата обращения: 22.03.2017)
2. Временные правила процедуры Совета Безопасности ООН. URL: <http://web.archive.org/web/19990912221710/http://www.un.org/russian/basic/mainorg/scrules.htm> (дата обращения: 26.03.2017)

3. Заседания и принятые на них решения. URL: <http://web.archive.org/web/20051219172055/http://www.un.org/russian/documen/scaction/> (дата обращения: 22.03.2017)
4. Заседания и принятые на них решения. URL: <http://www.un.org/russian/documen/scaction/> (дата обращения: 22.03.2017)
5. Концепция национальной безопасности РФ от 17.12.1997 г., <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html> [Электронный ресурс] (дата обращения: 27.04.2017).
6. Резолюция ГА ООН №181(II) от 29.11.1948 г. Сайт Путеводитель по Израилю / URL: <http://guide-israel.ru/history/28077-rezolyuciya-ga-oon-ares181-ii-1947/> (дата обращения: 03.03.2017)
7. Резолюция ГА ООН от 17 декабря 1963 года (1285-е заседание).
8. Резолюция СБ ООН № 1515 от 19 ноября 2003 г.[Электронный ресурс]: Сайт Совета Безопасности ООН / URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения: 11.03.2017)
9. Резолюция СБ ООН № 242 от 22 ноября 1967 г.[Электронный ресурс]: Сайт Совета Безопасности ООН / URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения: 03.03.2017)
10. Резолюция СБ ООН № 338 от 22 октября 1973 г.[Электронный ресурс]: Сайт Совета Безопасности ООН / URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения: 11.03.2017)
11. Резолюция СБ ООН №1397 от 12 марта 2002 г.[Электронный ресурс]: Сайт Совета Безопасности ООН / URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/> (дата обращения: 11.03.2017)
12. Сайт Совета Безопасности ООН. URL: <http://www.un.org/ru/sc/> (дата обращения: 26.03.2017)
13. Устав ООН [Электронный ресурс]: Сайт Уста Организации Объединенных Наций / URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/> (дата обращения: 11.03.2017)

14. Федеральный закон "О безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 21.04.2017)

Литература:

1. Авиаудары по Сирии: как долго Россия может вести игру [Электронный ре-сурс]. URL: <http://pit.ifeng.com/dacankao/siryastike2015/1.shtml> (дата обращения: 16.04.2017).

2. Алексеев М. Война и социально-политические идентичности в Украине // Россия в глобальной политике, № 1, 2016г.

3. Аль Ахмад А.Х. Сирийские голанские высоты в свете международного права //Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 4 (359). с. 187-192.

4. Анцупов А.Я. Конфликтология: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2008. 496 с.

5. Арбатова, Н.К. Мировая экономика и международные отношения [Текст] – М.: Экономистъ, 2009, 396 с.

6. Ашенкамф, Н.Н. Современная геополитика. [Текст] – М.: Академический Проект, 2005,с. 208

7. Бартош А.А. О потенциале миротворчества НАТО, ЕС и ОДКБ // Вестник академии военных наук. - 2006. - № 3. - с. 74-79.

8. Барышников Д.Н. Конфликты в мировой политике. М.: АСТ, 2008. 348 с.

9. Барышников, Д. Н. Параметры публичной дипломатии: проблемы теории и практики / Д. Н. Барышников. - с.411-413.

10. Бжезинский, З. Великая шахматная доска. [Текст] – М.: Инфра-М, 2007,с. 514

11. Боташева, А. К. Международный терроризм: проблемы концептуализации / А. К. Боташева. - с.413-417.

12. Бурлаков, В.А. Геополитика в системе современной политической науки. [Текст] – М.: Юнити, 2008, с. 148
13. Вавилов А.И. Битва за Сирию // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Серия: Общественные науки. 2014. № 2 (688). с. 9-30.
14. Василенко, И.А. Геополитика современного мира. [Текст] – М.: Гардарики, 2006, с. 340
15. Глотова С.В. Правовые аспекты борьбе с терроризмом и Совет Безопасности ООН [Текст]/С.В. Глотова//Московский журнал международного права. 2005. № 4.
16. Глухова А.В. Сравнительный анализ политических систем Европы : учеб. пособие / А. В. Глухова, Ю. И. Лаптева, Р. В. Савенков .Воронеж : Истоки, 2006.
17. Глухова А.В. Типология политических конфликтов. В.: Воронеж, 2004. 98 с.
18. Гостева, С.Р. Наука об управлении государством (некоторые вопросы геополитики). [Текст] – М.: Ридерс, 2010, с. 212
19. Громыко А. Цивилизационные ориентиры во взаимоотношениях России, ЕС и США // Свободная мысль. - 2007. - № 8. - С. 68-76.
20. Джантаев Х.М. Запад «осчастливил демократией» Югославию, Ирак и Ливию, очередь – за Сирией //Актуальные проблемы современной науки. 2012. № 6 (68). С. 66-69.
21. Информационное агентство России ТАСС. URL: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2017).
22. Исаев, Б.А. Геополитика. [Текст] – СПб.: Питер, 2006, с. 360
23. Ковальчук, А. Эволюция Российских подходов к многостороннему взаимодействию на постсоветском пространстве. // Вестник МГИМО-Университета. 2014. № 1. с. 23-30.
24. Козер Л.А. Функции социального конфликта // Американская социологическая мысль, 1996. с.542-556.

25. Колосов, В.А. Геополитика и политическая география. [Текст] – М.: Аспект Пресс, 2002. – 212с.
26. Колосов, Ю.М. Международное право [Текст] – М.: Ридерс, 2008, с. 472
27. Колосова Ю.М., Кривчикова Э.С. Международное право // М.: Международные отношения, 2001. 304с.
28. Кораблин С. Великая депрессия. Украина // Россия в глобальной политике, № 4, 2015г.
29. Крылова, Н.С. Государство, право, и межнациональные отношения в странах западной демократии [Текст] – М.: Юнити, 2010,с. 515
30. Манойло А.В. Политические конфликты в международных отношениях и мировой политике [Электронный ресурс]: Сайт журнала «Мир и политика» / URL: <http://mir-politika.ru/3999-politicheskie-konflikty-v-mezhdunarodnyh-otnosheniyah-i-mirovoy-politike.html> (дата обращения: 16.03.2017)
31. Моисеев, Н.Н. Современный рационализм. [Текст] – М.: Экономика, 2007,с. 361
32. Мурадян, А. А. Буржуазные теории международной политики (критический анализ). М.:, 2008,с. 519
33. Нартов, Н.А. Геополитика: Учебник для вузов. [Текст] – М.: ЮНИТИ – ДАНА: Единство, 2007, с.450
34. Прокопенко И.С. Вся правда об Украине. Кому выгоден раскол страны? М.: ЭКСМО, 2015. 352с.
35. Протопопов А., Козьменко В., Елманова Н. История международных отношений и внешней политики России 1648-2000: учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001. 344 с.
36. Родинов Д. Интервью с министром иностранных дел Украины Павлом Климкиным. Свободная пресса. Сетевое издание, 27 февраля 2016г.
37. Российско-сирийские отношения [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL:

<http://archive.mid.ru/nsrussia.nsf/1083b7937ae580ae432569e7004199c2/432569d80021985f43256cae00347159?OpenDocument> (дата обращения: 14.04.2017).

38. Сурков Н. Сирия – сближая Москву и Вашингтон [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам : офиц. сайт. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7164#top-content (дата обращения: 14.04.2017).

39. Торкунов А., Мальгин А. Современные международные отношения: учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.

40. Уткин, А.И. Стратегия глобальной экспансии: внешнеполитические доктрины США. [Текст] – М.: Стрела, 2006, с.488

41. Форматы совещаний по вопросам, относящимся к компетенции Совета Безопасности (рус.) // Совет Безопасности: Справочник о методах работы. United Nations, Department of Public Information, 2011. с.19.

42. Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2017).

43. Цыганков А. П., Цыганков П. А. Глобальный мир и будущее российской теории международных отношений // Космополис. 2004. № 3.

44. Цыганков П. А. Международные отношения и мировая политика - Консолидация учебно - научной дисциплины? // Международные процессы. - 2013. Т. 11, № 3-4 (34-35). — с. 7–20.

45. Цыганков П. А. Системный подход в теории международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки (ранее: Теория научного коммунизма; Социально-политические исследования). 2013. № 5. с. 3–24.

46. Цыганков П. А. Теория международных отношений: внешние вызовы и российское понимание своего пути // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 6 (57). с. 79–85.

47. Черноудова М. С. Понятие конфликта в международном праве // Московский журнал международного права №2, 2005. с. 7-9

48. Шутов, А.Ю. Политический процесс. [Текст] – М.: СКАТ, 2011, с. 532
49. Щербак И.Н. О деятельности совета безопасности оон на современном этапе //Вестник МГИМО Университета. 2013. № 6 (33). с. 9-14.
50. Aron R. Paix et guerre entre les nations. Paris: Calmann-Levy, 1984. - 880 p.
51. Baldwin, T. The inside story on Bush, Blair and that special relationship. «Коммерсантъ», 2007. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/762627>, (дата обращения 27.04.2017)
52. Cook R. European Security and Defense. Press conference at the WEU Ministerial
53. Crowe William J., Jr. Transatlantic Relations and the Future of European Security.-Speech to the Royal Institute of International Affairs. October 25, 2001. Royal Institute of International Affairs London. 2001
54. Drozdiak W. How Not to Win Friends and Influence Europe. Washington Post National Weekly Edition. July 7. 1997. № 18
55. Dunn M.C. Great Games and Small: Afghanistan, Tajikistan and the New Geopolitics of Southwest Asia // Middle East Policy. Volume 5. Issue 2.1997 Euro-philial. // The Economist, July 19,1997,50.
56. Galtung J. A. Structural Theory of Agression // Journal of Peace Research, № 2, 1964. p.23
57. Kissinger H. Diplomacy. // New York: Simon and Schuster, 1994
58. Kissinger H. White House Years. // Boston: Atlantic-Little, Brown. 1979
59. Major J. Speech about European security to WEU Parliamentary Assembly, London,
60. Rau J. Armenian-Azerbaijanian conflict settlement seen through the European spotlight //Azerbaijan Focus, Journal of International Affairs. 2010. №2.
61. Rifkind M. Principles and Practices of British Foreign Policy. Speech at Chatham House, London, September 21,1995.

62. Stone J. Legal Control of International Conflicts. A Treatise on the Dynamics of Disputes- and War-Law. London: Stevens, 1954. - 860 p.

63. The Mavrommatis Palestine Concessions, 1924, URL: http://www.worldcourts.com/pcij/eng/decisions/1924.08.30_mavrommatis.htm (дата обращения: 12.03.2017).

Приложения

Приложение 1

Контент – анализ источников по теме «Роль СБ ООН в урегулировании сирийского вопроса» за 2012-2015 гг.

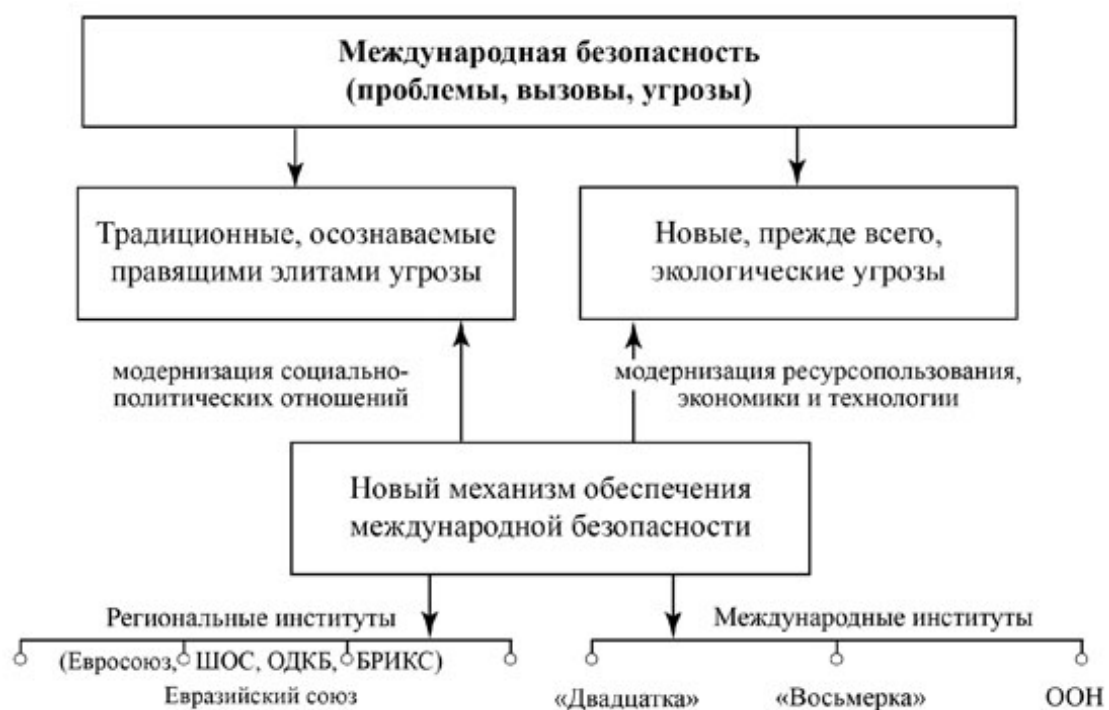
Автор	Источник	Оценка
Дэниэл ДэПетрис	<i>The National Interest, USA</i>	• «На верху пирамиды ООН, бесспорно, находится Совет Безопасности — орган, в состав которого входят наиболее активные и жизнеспособные в геополитическом плане страны, каждая из которых наделена правом вето и отвечает за «поддержание международного мира и безопасности» в глобальной политике. В случае вооруженного конфликта,

		<p>стихийного бедствия, преступления, совершенного государством, или наращивания ядерного потенциала в какой-то точке мира именно Совет Безопасности должен определять оптимальную программу сплоченных коллективных действий. И теоретически решения Совета Безопасности обязано выполнять каждое государство, входящее в состав ООН».</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Не будет преувеличением сказать, что сегодня Совет Безопасности эти обязательства не выполняет. Более того, Совбез, изначально задуманный как орган, который путем урегулирования конфликтов и за счет единства между крупнейшими мировыми державами мог бы предотвращать дальнейшие войны, превратился в форум, который напоминает бессмысленной дискуссионный клуб». • «В сирийском вопросе соперничество и разногласия между США, Францией и Великобританией с одной стороны и Россией — с другой пагубно сказались на работе Совета в целом и на ходе гражданской войны в Сирии в частности».
Миодраг Шорич	<p>Deutsche Welle</p> <p>Режим доступа: http://www.dw.com</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Совбез ООН единогласно принял резолюцию, которая должна положить конец гражданской войне в Сирии. Это хороший первый шаг, но его недостаточно» • «На бумаге то все выглядит хорошо: члены Совета Безопасности ООН, в том числе обладающие правом вето, одобрили в Нью-Йорке резолюцию о мирном урегулировании в Сирии».
Алекс Григорьев	<p>Голос Америки</p> <p>Режим доступа: http://www.golos-ameriki.ru/a/un-syria-three-years/1755574.html</p>	<p>«Конфликт в Сирии продолжается третий год. Совет Безопасности ООН оказался неспособен предпринять решительные меры для того, чтобы остановить кровопролитие».</p>
Дмитрий Тренин	<p>Московский центр Карнеги</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Сирийский кризис превратился в серьезную проверку на прочность для ООН и, в частности, для авторитета и эффективности Совета Безопасности». • «Таким образом, сирийский кризис

		во многом является примером и квинтэссенцией конфликта начала XXI в., а разница во взглядах, являющаяся причиной противостояния России с Западом и арабским миром в Совете Безопасности, демонстрирует трудности урегулирования подобных конфликтов на мировом уровне».
Сергей Лавров	<i>Интервью министра иностранных дел России Сергея Лаврова телеканалу «Russia Today» 24 декабря 2012 г.</i>	«В смене режима мы не участвуем, а Совет Безопасности ООН не занимается революциями»

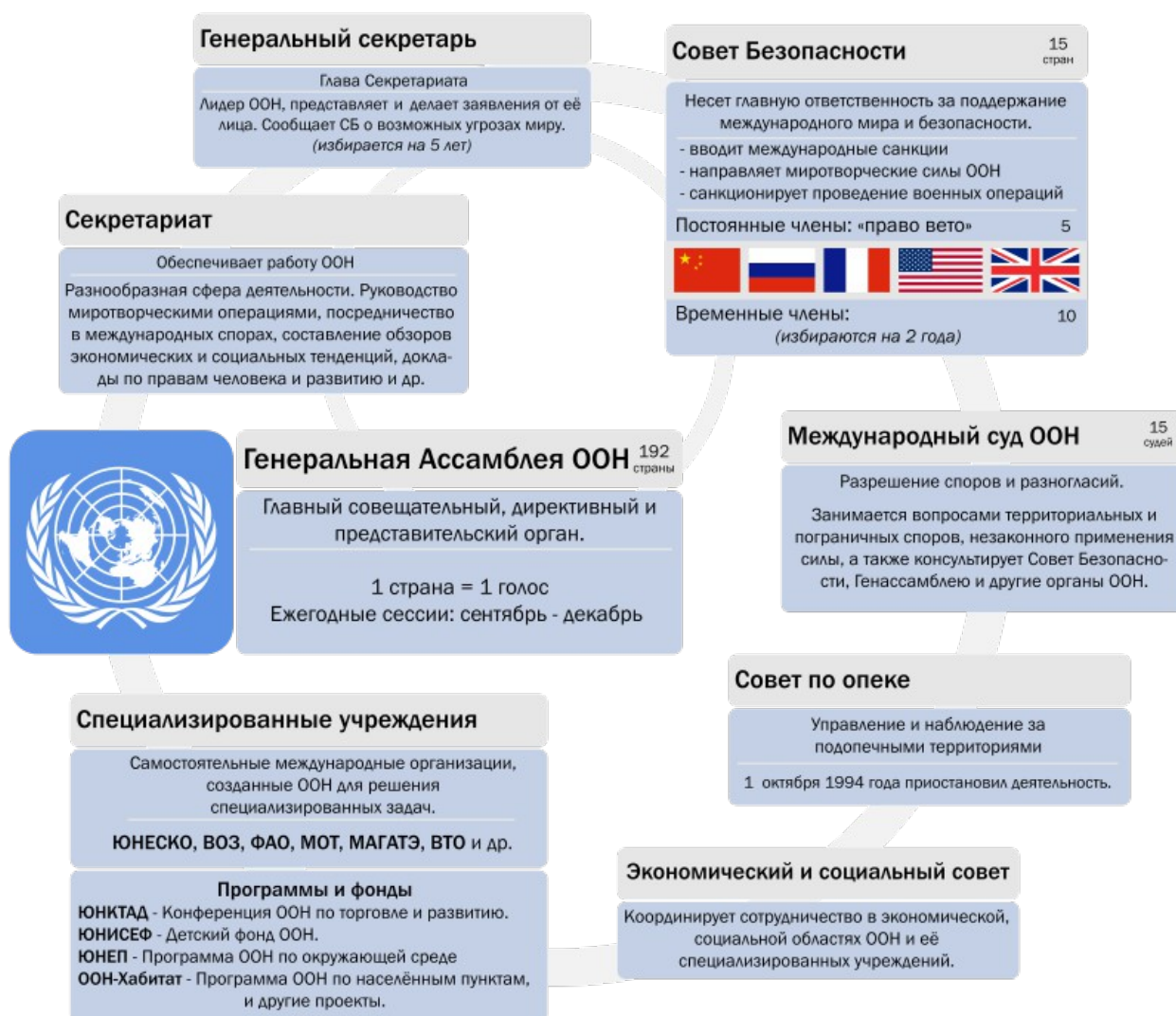
Приложение 2

Основные угрозы международной безопасности



Приложение 3

Структура Организации Объединенных Наций



Источник:

https://ru.wikipedia.org/wiki/Организация_Объединённых_Наций#.D0.A1.D1.82.D1.80.D1.83.D0.BA.D1.82.D1.83.D1.80.D0.B0

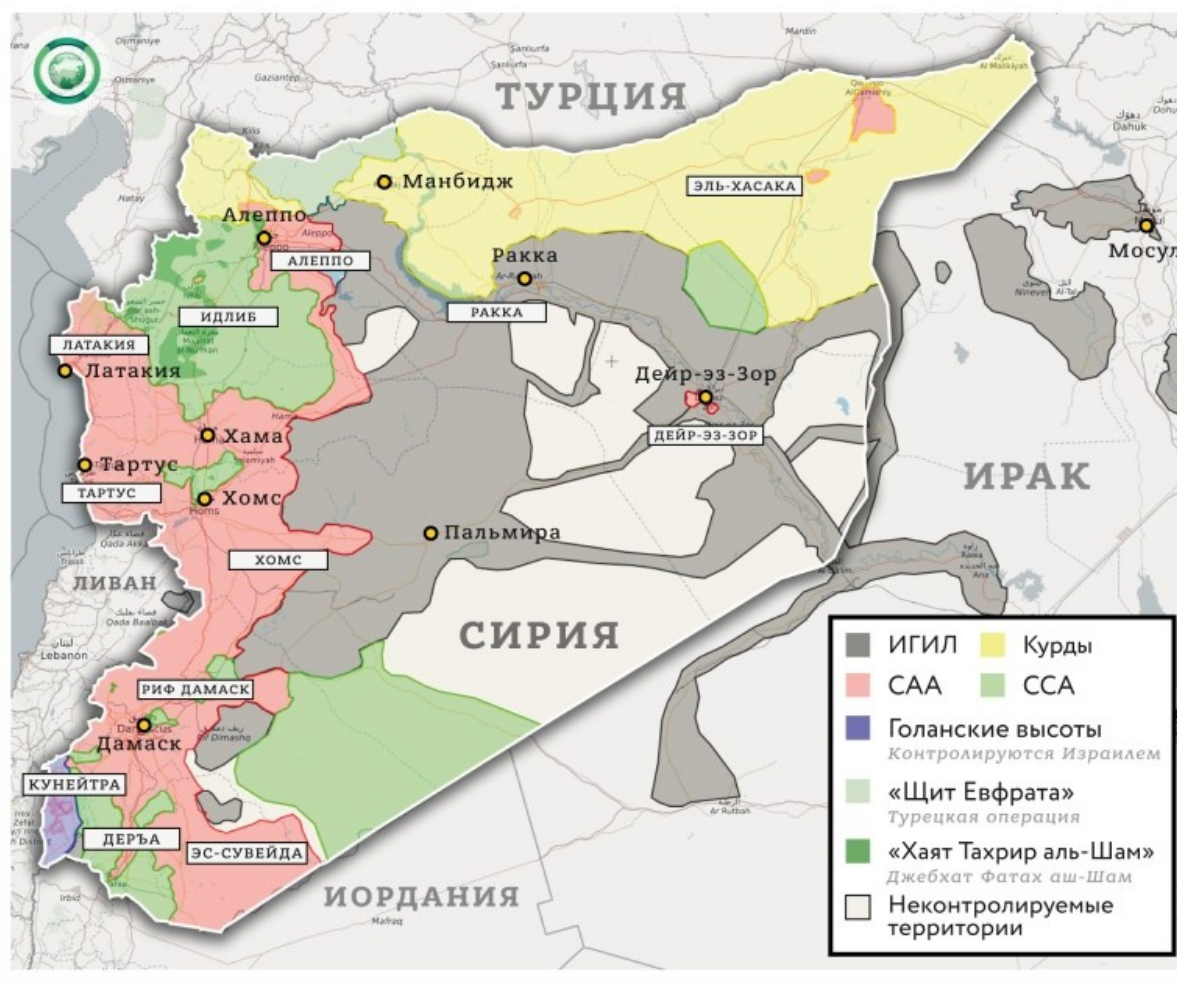
Приложение 4

Члены Совета Безопасности ООН на 2017-2018гг.



Карта военного конфликта в Сирии

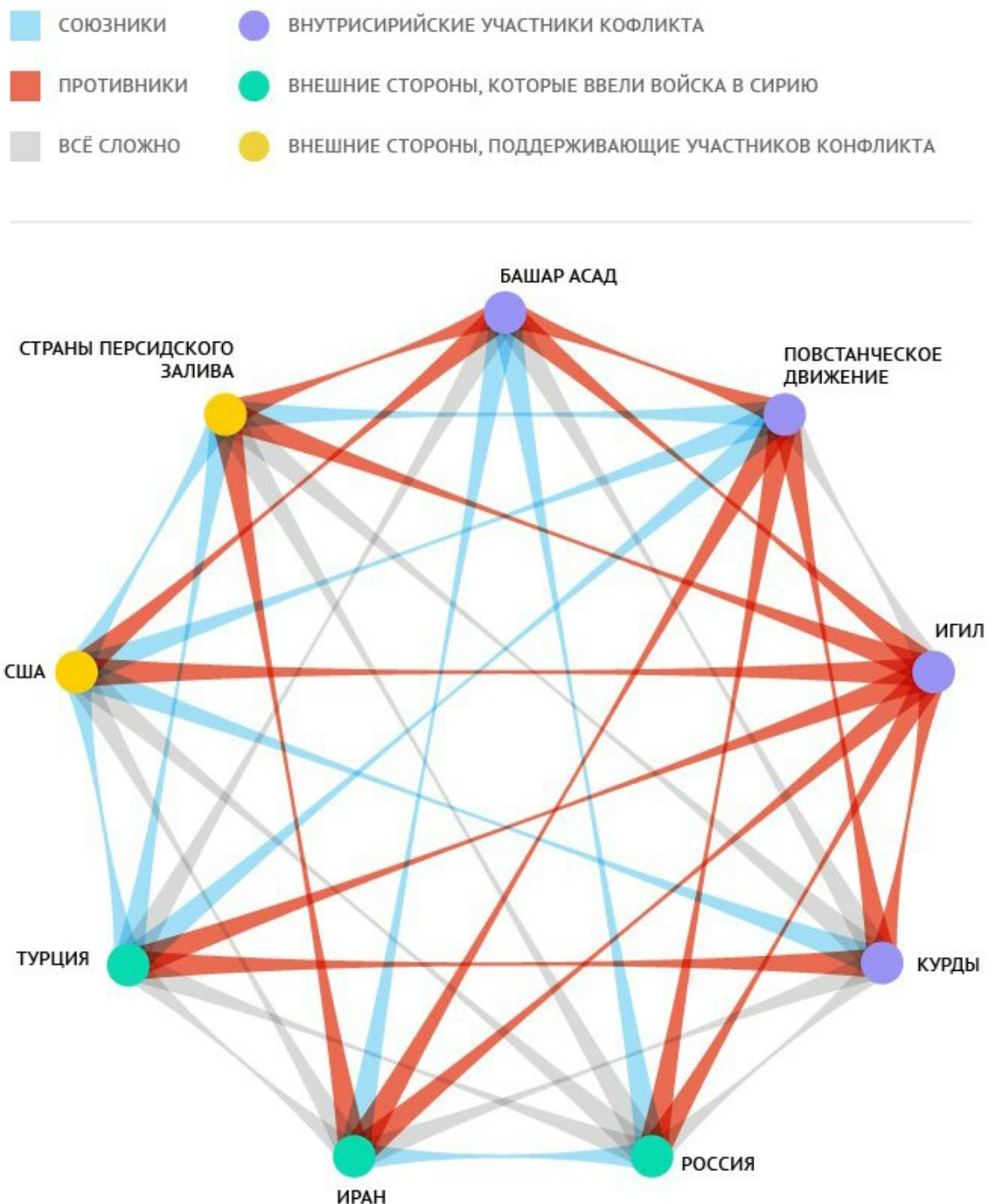
КАРТА ВОЕННОГО КОНФЛИКТА В СИРИИ



RIAfan.RU

Источник: <https://riafan.ru/786211-siriya-prognozy-i-realnost-kak-teatr-voennyh-deistvii-smeshchaetsya-k-deir-ez-zor>

Участники конфликта в Сирии, заинтересованные стороны и их взаимоотношения



Источник: <https://www.gazeta.ru/infographics/siriya.shtml>

Зоны контроля перед началом российской операции сентябрь 2015 г.



Зоны контроля:

- Правительственные силы
- Сирийская оппозиция
- Курды
- Израиль (Голанские высоты)
- «Фронт ан-Нусра» (с июля 2016 года — «Джебхат Фатах аш-Шам»)
- «Исламское государство»
- Спорные территории или смешанный контроль
- Малонаселенные территории

Источник: <https://www.gazeta.ru/infographics/siriya.shtml>

Приложение 8

Зоны контроля год спустя сентябрь 2016 г.



Зоны контроля:

- Правительственные силы
- Сирийская оппозиция
- Курды
- Израиль (Голанские высоты)
- «Фронт ан-Нусра» (с июля 2016 года — «Джебхат Фатах аш-Шам»)
- «Исламское государство»
- Спорные территории или смешанный контроль
- Малонаселенные территории

Источник: <https://www.gazeta.ru/infographics/siriya.shtml>